



## ACTA SESSIÓ DE PLE

**Número:** 2018000005  
**Caràcter:** Extraordinària urgent  
**Data:** 8 de maig de 2018  
**Constitució:** 20:44  
**Aixecament:** 20:48

### RELACIÓ DE MEMBRES CORPORATIUS

#### Assistents

|                              |          |
|------------------------------|----------|
| Elisabeth Oliveras i Jorba   | JUNTS-AM |
| Albert Falgueras Cuatrecasas | JUNTS-AM |
| Anna Canes i Urbano          | JUNTS-AM |
| Àlex Brossa Enrique          | JUNTS-AM |
| David Caminal Caparrós       | JUNTS-AM |
| Elena Sabater Sánchez        | JUNTS-AM |
| Francesc Fernandez Lugo      | JUNTS-AM |
| Maria Domingo Soler          | JUNTS-AM |
| Montserrat Mundi i Mas       | PDeCat   |
| Mercè Vallès Corominas       | PDeCat   |
| Miriam Casaramona Massana    | PDeCat   |
| Josep Antoni Delgado Rivera  | PDeCat   |
| Manuel Cáceres Castaño       | PSC-CP   |
| Carles Gilabert Cardona      | PSC-CP   |
| David Sánchez Mancebo        | C'S      |
| Luís Villa Carbó             | C'S      |
| Marta Baldrich Caselles      | ICV      |

#### Absents sense justificació

Cap

#### Absents amb justificació

Cap

### PRESIDENTA

Elisabeth Oliveras i Jorba.

## **SECRETARI**

Pedro Gallego Cañizares.

## **QUÒRUM**

Es verifica afirmativament el quòrum d'assistència a l'inici de la sessió i es manté durant el seu transcurs.

## **CONVOCATÒRIA**

Primera.

## **ASSUMPTES CONEGUTS**

### **1. Motivació de la urgència**

#### **Deliberacions**

L'alcaldeessa motiva la urgència fent esment a què, tal i com s'ha explicat en la Comissió de Seguiment que ha tingut lloc abans del Ple, cal evitar la caducitat del procediment administratiu, que és de tres mesos des de la seva iniciació, i atès que es va iniciar el 22 de febrer de 2018 s'ha de resoldre i notificar com a data límit el 22 de maig de 2018.

L'alcaldeessa demana si els assistents volen manifestar el seu punt de vista i ningú fa cap intervenció.

Seguidament es passa a votar la urgència.

#### **Votació**

Sotmesa a votació la motivació de la urgència, s'aprova per majoria absoluta amb el resultat següent:

Vots a favor: 13 (Junts-ERC-AM, ICV-EUiA-E, PSC-CP i C's)

Vots en contra: 0

Abstencions: 4 (PDeCat)

### **2. Resolució definitiva de la liquidació del contracte denominat en el seu dia de concessió demanial de l'aparcament municipal de la plaça de la Vila subscrit amb Construcciones Lahoz, S.L.**

## **ANTECEDENTS DE FET**

El Ple de l'Ajuntament en sessió ordinària de 22 de febrer de 2018 va acordar iniciar procediment de liquidació del contracte denominat en el seu dia com a concessió demanial sobre domini públic municipal per a la construcció d'un aparcament a la nova



plaça de la vila, formalitzat el 28 de desembre de 2006 i resolt per mitjà d'acord del ple de data 30 de novembre de 2017.

En aquest mateix acord es disposava que la quantitat total deguda, prèvia compensació de deutes, ascendia a un total de 662.524,44 euros i es donava audiència als interessats pel termini de vint dies, als efectes que poguessin formular al·legacions i/o aportar documentació.

El citat acord va ser notificat a Construcciones Lahoz en data 27 de febrer del 2018, a Sociedad de Activos Procedentes de la Reestructuración Bancaria SA (SAREB) l'1 de març del 2018, i es va publicar un anunci al BOE el 2 de març de 2018.

Mitjançant escrit registrat d'entrada el dia 22 de març de 2018 (N.R.G.E 2018003257) la representació de Construcciones Lahoz, S.L. ha presentat al·legacions, en base a les quals sol·licita l'arxiu de l'expedient i, subsidiàriament, que s'acordi realitzar la liquidació en els termes i imports continguts a l'al·legació tercera. Així mateix, fa un oferiment d'aportació de documentació per al cas en què l'Ajuntament ho necessiti. Per últim, literalment exposa *"planteamos la procedència de que sea realizada una valoración contradictoria, por perito designado de común acuerdo, sobre el coste de ejecución real del aparcamiento y sobre el perjuicio económico soportado por la concesionaria por los conceptos de explotación y desequilibrio de la concesión"*.

En data 26 d'abril de 2018 va tenir entrada al Registre General de l'Ajuntament (NRE20108004615) escrit presentat per la SAREB i presentat per correu administratiu en data 28 de març del 2018, mitjançant el qual formulaven al·legacions a l'acord del ple de 22 de febrer de 2018.

Les al·legacions presentades per la SAREB bàsicament es referien als següents aspectes: règim jurídic de la hipoteca de la concessió; drets dels creditors hipotecaris; incorrecta liquidació efectuada en l'acord de data 22 de febrer de 2018; nul·litat per iniciar el procediment de liquidació basat en una resolució de contracte que incorre en nul·litat; greu indefensió causada al no haver admès l'escrit d'al·legacions per extemporani; i disconformitat a dret per haver infringit el principi de motivació dels actes.

## **FONAMENTS DE DRET**

### **I. Normativa aplicable**

TRLCAP- Text refós de la Llei de contractes de les administracions públiques, aprovat per Reial decret legislatiu 2/2000, de 16 de juny. Actualment derogat però vigent a la data de formalització del contracte.

RGLCAP- Reglament General de la Llei de Contractes de les Administracions Públiques, aprovat per Reial Decret 1098/2001 de 12 d'octubre.

LPAP- Llei 33/2003, de 3 de novembre, del Patrimoni de les Administracions Públiques.

RPEL- Reglament de patrimoni dels ens locals a Catalunya, aprovat per Decret 336/1988, de 17 d'octubre.

LPAP- Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques.

LRJPAPC – Llei 26/2010, de 3 d'agost, de règim jurídic i de procediment de les administracions públiques de Catalunya.

PCAP- Plec de clàusules administratives particulars regulador de la licitació de la concessió demanial sobre domini públic municipal per a la construcció d'un aparcament a la nova plaça de la vila.

## **II. Resolució al·legacions**

Atès l'informe conjunt de la secretària, l'interventor i el tresorer municipals, de 8 de maig de 2018, que fonamenta els presents acords.

### **II.1. Nul·litat de l'expedient de liquidació del contracte**

Procedeix desestimar aquesta primera al·legació atès que el present expedient deriva d'un acte administratiu, que si bé ha estat impugnat, no es troba actualment suspès. L'al·legador obvia, a més, que la litispendència de qualsevol acte administratiu per si mateixa no suspèn l'executivitat dels actes administratius, ex articles 39 i 98 LPAP, la qual ha de ser acordada de forma expressa per l'Administració, segons estableix l'article 117 LPAP o, altrament, ja en seu judicial, sol·licitada i acordada aquesta mesura cautelar per l'òrgan judicial corresponent. I en el present cas, no s'ha acordat ni en via administrativa ni en seu judicial la mesura cautelar de suspensió de l'acte administratiu referit.

En conseqüència, en cap cas és possible suspendre la tramitació del present expedient pels motius al·legats, al mancar el pressupòsit previ habilitant per a que l'Administració pogués adoptar aquest acord, com seria la suspensió de l'acte administratiu del que porta causa.

Altrament, sens perjudici de l'anterior, omet també l'al·legant fonamentar i acreditar la concurrència dels requisits exigits per l'adopció de la mesura de suspensió, més enllà de la referència genèrica als "cada cop majors perjudicis econòmics que s'està ocasionant al contractista".

### **II.2. Inexistent incompliment de les obligacions de la concessionària i desviació de poder i infracció dels principis de bona fe i confiança legítima**

Respecte la segona al·legació, cal dir que en la mateixa es plantegen qüestions que no tenen relació directa amb la proposta de liquidació que es presenta, sinó amb actes administratius precedents, dels que ni s'ha declarat la nul·litat, ni se n'ha suspès l'executivitat, ans al contrari, fins i tot alguns extrems als que fa referència han estat confirmats pels Tribunals de Justícia.

No és aquest procediment el tràmit adequat per discutir la legalitat dels actes administratius precedents habilitants per la seva incoació i per la determinació de la liquidació acordada, debat i judici de legalitat que correspon efectuar-lo a través dels recursos legalment establerts contra els citats actes, dels que precisament ja ha fet ús l'al·legant. En aquest sentit, cal subratllar que no és admissible la impugnació indirecta dels actes administratius precedents que es pretén, com si de disposicions de caràcter general es tractés.



En qualsevol cas, aquesta segona al·legació ha de ser desestimada en tots els seus termes atès que es fonamenta en la sentència de 8 d'abril de 2016, enunciativa al fonament anterior, per considerar que hi ha hagut desviació de poder, pretenent l'administració obtenir un enriquiment injust i la ruïna del concessionari.

Obvia l'al·legant que, ni la sentència d'instància ni tampoc la posterior sentència de 8 d'abril de 2016 recaiguda en apel·lació i dictada pel Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, declara nul el contracte. Ni anul·la en cap moment els plecs de clàusules que el regulaven, els quals van ser consentits i fermes pel propi concessionari.

Les afirmacions relatives a que els incompliments contractuals declarats per l'Administració no són essencials per determinar la resolució del contracte, tampoc han de ser tingudes en compte, atès que ja van ser tractades en l'expedient de resolució del contracte, finalitzat i ferm en via administrativa i, per tant, executable. La pròpia al·legant fa esment a que dona per reproduïdes les al·legacions que ja va formular en tràmit d'audiència en l'expedient de resolució. Altrament, cal tornar a posar de manifest que el dictamen de la Comissió Jurídica Assessora era clar quan afirmava que el contractista havia incomplert obligacions del contracte, alguna d'elles de caràcter essencial i que per tant era procedent la resolució del mateix.

### **II.3. Improcedència de la proposta de la liquidació econòmica**

Tal i com afirma la recurrent, l'Administració resta obligada a restituir l'import de les inversions realitzades pel concessionari, tenint en compte el seu estat i el temps que resti per a la reversió.

No obstant això, l'Ajuntament no està d'acord amb el valor de l'obra executada que proposa l'al·legant, amb els perjudicis causats per la concessionària a l'Administració pels motius exposats a l'informe conjunt de la secretària, l'interventor i el tresorer municipals, de 18 d'abril de 2018.

Respecte al cost de les reunions dels òrgans col·legiats, les sessions ordinàries del Ple estan prefixades i predeterminades, en el sentit que a l'Ajuntament de Sant Quirze es celebren cada mes, independentment dels punts que hi hagi a l'ordre del dia. No és així per les sessions extraordinàries i urgents, com és el cas de la sessió de ple que es va celebrar en data 21 de juny del 2017, que es va fer únicament per tractar el tema de l'expedient de Construcciones Lahoz. Per tant, únicament hauríem de computar el cost de la sessió plenària extraordinària i urgent, si bé en l'Ajuntament de Sant Quirze del Vallès, el nombre màxim d'assistències que es merita per òrgan, regidor/ i mes natural és d'una sessió plenària, cal proposar no computar el cost de les sessions dels òrgans col·legiats de la proposta d'acord que s'havia aprovat, que ascendia a 29.374,00 €.

### **II.4 Oferiment documentació i petició pericial conjunta formulada per Construcciones Lahoz, S.L.**

Per últim, no s'entén l'oferiment fet a l'Ajuntament per part de l'al·legant respecte a aportació de documentació justificativa o complementària, en el benentès que si tenien documentació complementària, era ara en el tràmit d'al·legacions quan l'haguessin hagut d'aportar. A banda, no es poden obviar els múltiples requeriments que l'Ajuntament ha fet arribar al contractista, precisament on es demanava la documentació. I que mai han aportat.

Respecte la petició de realitzar una valoració contradictòria per perit designat de comú acord, en els termes exposats per l'al·legant, no es considera necessària.

### **III. Resolució al·legacions presentades per SAREB S.A.**

#### **III.1 Respecte el règim jurídic de la concessió**

L'al·legant esmenta el règim jurídic de l'aparcament ubicat a la Plaça de la Vila, tot fent referència a la sentència número 229/2016 de 8 d'abril del Tribunal Superior de Justícia, que configura el contracte formalitzat en el seu dia com a concessió demanial, com a un contracte de concessió d'obra pública, extrem aquest que no ha estat discutit en aquest procediment per l'Ajuntament.

#### **III.2, 3 i 4 Respecte els drets dels creditors hipotecaris, la incorrecta liquidació efectuada per l'Ajuntament de Sant Quirze del Vallès, i infracció de la normativa de contractes al no oferir al creditor hipotecari l'import íntegre de la valoració**

Aquesta administració no pot admetre que la condició del crèdit de la SAREB gaudeix dels privilegis anunciats en el seu escrit, doncs pateix d'un vici en el seu origen i constitució que impedeix el seu reconeixement pel fet anunciat en l'informe del dia 17 d'octubre de 2014. Es a dir, l'Ajuntament no va arribar mai a autoritzar la concessió de la hipoteca, i a dia d'avui el que no pot pretendre l'al·legant és que prevalgui el seu dret com a tercer creditor hipotecari per sobre dels drets de l'Ajuntament de Sant Quirze del Vallès, com a Administració tutelant de la concessió que és.

És a dir, l'Ajuntament ha anat notificant tots els actes referits a l'expedient de resolució contractual i de liquidació econòmica del contracte, en tan en quant és interessat en els procediments, però serà la SAREB qui podrà repetir contra Construcciones Lahoz en el cas que consideri que s'han perjudicat els seus drets. No es pot oblidar que la formalització de la hipoteca no va seguir el procediment que estava previst ni als plecs de clàusules que regien la concessió, ni en la pròpia normativa aplicable, extrem aquest que havia de ser conegut per força per l'avui dia al·legant.

L'Administració, en el procediment tramitat a l'efecte, va iniciar l'expedient de resolució del contracte, i ho va posar en coneixement del concessionari/contractista i de la SAREB, donant un termini per tal efectuassin les seves al·legacions. Doncs bé, tal i com reconeix la SAREB, van ser inadmeses perquè s'havien presentat fora del termini fixat a l'efecte.

Per tant, la manifestació de que l'Administració no ha fet un oferiment exprés, és falsa i no té cap mena de fonament.

SAREB ha pres com a referència per realitzar les seves al·legacions l'informe aportat per Construcciones Lahoz (elaborat per Euroaudit) que, tal i com ja s'ha manifestat per part dels tècnics que subscriuen, únicament conté un llistat de factures que no resten acreditades de cap manera, com tampoc acrediten que aquestes despeses s'hagin realitzat per construir l'obra de l'aparcament o altres obres d'urbanització que Construcciones Lahoz va realitzar en la mateixa època. Tampoc s'ha pogut esbrinar si en les factures aportades s'ha tingut en compte l'IVA o no, ja que en la documentació presentada pel contractista es va evidenciar que en els llistats que s'adjuntaven, s'imputaven els ingressos sense tenir en compte l'IVA aplicable, mentre que respecte les despeses, sí que se'ls sumava l'IVA.

Per tant, no es poden acceptar els imports que apareixen en l'al·legació tercera : "*debe ponerse a disposición del acreedor hipotecario el valor de las obras no amortizadas que, según el informe que se adjunta a fecha 31 de diciembre de 2012, era de 3.628.627,38*



*€....debe ponerse a disposición de esta parte dicho importe, hasta el total pago del Crédito hipotecario que, a fecha de la presente es de, total de 1.577.024,59 € ( de los cuales corresponde 1.220.784,20 € a capital, 236.322,53 € a intereses, y 119.617,86 € de intereses de demora).”, ja que els mateixos es basen en un informe que no podem acceptar com a vàlid al no tenir suport documental que justifiqui el que es conclou.*

**III. 5, 6 i 7. Nul·litat pel fet d'iniciar el procediment de liquidació basat en una resolució de contracte que incorre en nul·litat, indefensió causada a la SAREB per haver inadmetès l'escrit d'al·legacions per extemporani, i infracció del principi de motivació dels actes**

Aquestes al·legacions tampoc poden prosperar atès que la resolució del contracte és una resolució ja ferma en via administrativa. De fet, contra l'escrit d'inadmissió de les al·legacions, resolt en seu del procediment administratiu de resolució del contracte (recordem, ara estem en la seva liquidació) l'ara al·legant va poder presentar recurs de reposició en via administrativa, com de fet va fer, i en desestimar-se aquest recurs la resolució del contracte va esdevenir ferma en via administrativa. Contra aquesta fermesa podia l'ara al·legant haver promogut recurs contenciós administratiu, cosa que no va fer.

D'altra banda en el recurs de reposició la representació de SAREB no va fer cap esment a la indefensió per inadmissió de les al·legacions per extemporànies.

En definitiva doncs, no es pot predicar indefensió respecte a una qüestió ja tractada en un altre procediment administratiu, ja resolt i ferm. Plantejar-se ara aquesta qüestió no només resulta improcedent sinó que també atemptaria contra el propi principi de seguretat jurídica.

Respecte la vulneració del principi de motivació dels actes, el present expedient està sustentant en amplis informes de caire tècnic i jurídic que justifiquen els acords que es prenen.

**DISPOSICIÓ**

S'adopta l'acord següent:

**Primer.** Desestimar les al·legacions registrades d'entrada el dia 22 de març de 2018 (N.R.G.E 2018003257) per la representació de Construcciones Lahoz, S.L. contra l'acord plenari de 22 de febrer de 2018 d'incoació del procediment de liquidació del contracte denominat en el seu dia de concessió demanial sobre domini públic municipal per a la construcció d'un aparcament a la nova Plaça de la Vila.

**Segon.** Desestimar de les al·legacions registrades d'entrada el dia 26 d'abril de 2018 (NRGE 2018004615) per la representació de Sociedad de Gestión de Activos procedentes de la reestructuración bancaria, Sociedad Anónima (SAREB), contra l'acord plenari de 22 de febrer de 2018 d'incoació del procediment de liquidació del contracte denominat en el seu dia de concessió demanial sobre domini públic municipal per a la construcció d'un aparcament a la nova Plaça de la Vila.

**Tercer.** Establir que la quantitat total a reconèixer i satisfer a favor de Construcciones Lahoz, S.L., ascendeix a un total de 691.898,35€, com a conseqüència de:

- a. Valorar les obres de construcció del pàrquing en l'import de 1.202.143,69 €.
- b. Quantificar tots els deutes vençuts, líquids i exigibles de l'empresa Construcciones Lahoz, amb l'Ajuntament de Sant Quirze del Vallès, en els imports següents:
  - i. Cànon: -366.676,00 €
- c. Valorar la responsabilitat patrimonial de Construcciones Lahoz SL per l'acció culpable que ha derivat en la resolució del contracte de concessió de referència, en els imports següents:
  - i. Dedicació personal tècnic de l'Ajuntament -17.603,30
  - ii. Cost auxiliar adm. I conserges -103,50
  - iii. Contractació Sr. Ricard Gómez Val -3.775,20
  - iv. Contracte Marimon Consultors i Auditors SLP -1.512,50

**Quart.** Disposar que es realitzi la compensació d'ofici dels deutes tributaris en via executiva que ascendeixen a un total de 120.574,75 € ( sens perjudici que en el moment en què efectivament es realitzi la compensació, l'estat del deute hagi variat per la meritació de nous tributs i/o d'interessos) amb la quantitat indemnitzatòria a favor de Construcciones Lahoz S.L., donant per liquidats i satisfets aquests deutes. La compensació serà acordada per l'òrgan competent.

**Cinquè.** Disposar que la quantitat deguda total de 691.898,44 € s'haurà de fer efectiva en el termini de tres mesos a Construcciones Lahoz.

**Sisè.** Establir que Construcciones Lahoz, S.L., haurà de posar a disposició de l'Ajuntament, lliure i vacu, l'aparcament objecte de la concessió resolta en el termini màxim d'un (1) mes des de la notificació de l'acord definitiu. L'incompliment d'aquesta obligació habilitarà a l'Ajuntament a emprar els mitjans d'execució forçosa previstos als articles 99 i següents de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del Procediment Administratiu Comú de les Administracions Públiques.

**Setè.** Publicar un anunci del present acord al BOE i al BOP de Barcelona, a efectes de possibles interessats desconeguts en el procediment.

### **Deliberacions**

L'alcaldeessa llegeix literalment la proposta d'acord.

Preguntat si algú vol fer alguna intervenció no n'hi ha.

### **Votació**

Sotmesa a votació la proposta dalt transcrita, s'aprova per majoria absoluta amb el resultat següent:

Vots a favor: 11 (Junts-ERC-AM, ICV-EUiA-E i PSC-CP)  
Vots en contra: 0  
Abstencions: 6 (PDeCat i C's)



**Ajuntament  
de Sant Quirze  
del Vallès**

## **DECLARACIÓ DE FE PÚBLICA**

Pedro Gallego Cañizares, secretari de l'Ajuntament de Sant Quirze del Vallès a efectes d'aquesta sessió, certifico que el seu contingut íntegre plasma el desenvolupament de la sessió del Ple corresponent, en el lloc i la data de la sessió.