



ACTA SESSIÓ DE PLE

Número: 2012000018
Caràcter: Extraordinària
Data: 20 de desembre de 2012
Constitució: 19:09
Aixecament: 21:10

RELACIÓ DE MEMBRES CORPORATIUS

Assistents

Montserrat Mundi i Mas	CIU
Jordi Vidal Perez	CIU
Edelmiro Balboa Blanco	CIU
Miriam Casaramona Massana	CIU
Josep Antoni Delgado Rivera	CIU
Mercè Vallès Corominas	CIU
Elisabeth Oliveras i Jorba	JUNTS-AM
Àlex Brossa Enrique	JUNTS-AM
Albert Falgueras Cuatrecasas	JUNTS-AM
Anna Canes i Urbano	JUNTS-AM
Helena Cruz Gallach	JUNTS-AM
Antoni Rebolleda Calendario	PSC-PM
Sílvia Peralta i Valdívia	PSC-PM
Jaume Cols Petit	PP
David Sánchez Mancebo	PP
Marta Baldrich Caselles	ICV-EUiA-E

Absents sense justificació

Cap

Absents amb justificació

Anna Tuà Santos	ICV-EUiA-E
-----------------	------------

PRESIDENT

Montserrat Mundi i Mas.

SECRETARIA

Helena Muñoz Amorós.

QUÒRUM

Es verifica afirmativament el quòrum d'assistència a l'inici de la sessió i es manté durant el seu transcurs.

CONVOCATÒRIA

Primera.

ASSUMPTES CONEGUTS

L'alcaldeessa declara:

Bona vespre.

Començarem la sessió plenària d'aquest Ple extraordinari del 20 de desembre.

1. Aprovació inicial de la Modificació puntual del Pla General d'Ordenació de Sant Quirze del Vallès, en relació amb la regulació de la zona clau 5c (naus situades en àrees de consolidació moderna amb ús comercial).

ANTECEDENTS DE FET

1. En data 30 de desembre de 2005, Alcampo, SA va presentar una sol·licitud de modificació puntual del Pla General d'Ordenació vigent relativa a l'article 187 de les Normes urbanístiques, que tenia per objecte incorporar l'ús d'estació de servei entre els usos admissibles en la subzona 5c, i també ampliar la superfície de venda comercial.
2. Mitjançant acord del Ple de data 27 d'abril de 2006, es va aprovar inicialment la modificació de l'article 187 del Pla General d'Ordenació Urbana juntament amb un conveni urbanístic entre Alcampo SA i l'Ajuntament.
3. L'Ajuntament de Sant Quirze del Vallès va aprovar definitivament la reparcel·lació del Polígon A de Can Canals, denominada Sector Alcampo, segons acord de la Junta de Govern Local de data 6 d'octubre de 2011, sense haver-se presentat cap al·legació i ha estat inscrit al Registre de la Propietat de Sabadell al mes de novembre de 2011.
4. La reparcel·lació possibilita la implantació d'una Estació de Servei i la superfície comercial mitjana que incloïa el Conveni Urbanístic de data 4 d'abril de 2006 aprovat inicialment en el Ple Municipal de l'Ajuntament de Sant Quirze del Vallès el 27 d'abril de 2006, comproment-se l'Ajuntament a realitzar totes aquestes actuacions addicionals, d'acord amb el planejament i de conformitat amb la legalització urbanística que, en el seu cas poguessin ser precises per a l'esmentada implantació.
5. Mitjançant acord del Ple de data 28 de desembre de 2011, es va aprovar l'Addenda al conveni urbanístic entre l'ajuntament de Sant Quirze del Vallès i



Alcampo SA aprovat pel Ple municipal en data 27 d'abril de 2006, en el qual, partint de la consideració que no era necessària la modificació del planejament vigent per a la implantació de l'estació de servei, es reiterava el compromís d'Alcampo SA d'abonar la quantitat prevista en el Conveni de 2006 degudament actualitzada, i aquesta societat també es comprometia a destinar l'aparcament exterior a ús públic ciutadà, mentre es mantingués l'activitat del centre comercial.

6. Aquesta Modificació del PGO promoguda d'ofici per l'ajuntament de Sant Quirze del Vallès, té per objectiu la introducció d'uns canvis molt específics en la regulació de la zona 5c per adaptar el planejament a les implantacions precisades en el Conveni i en el projecte de reparcel·lació aprovats:

1. L'activitat d'estació de serveis ve descrita al planejament vigent als articles 277.2, 279 i 280.12, definint les seves condicions i característiques. Tanmateix, segons les NN.UU. del PGO vigent (articles 187.1 i 187.2) l'estació de serveis no figura en els usos permesos de la zona a on preveu el seu emplaçament el projecte de reparcel·lació aprovat, i tampoc el fixa com a ús compatible al de l'activitat comercial existent.

El document presentat modifica l'article 187 de les Normes urbanístiques del PGO, modificant l'article 187 de les Normes urbanístiques del Pla General, que consisteix en la inclusió en aquest precepte d'una regulació específica dels usos compatibles amb l'ús comercial dominat de la zona 5c. Concretament la regulació específica que s'estableix té per objecte, d'acord amb les finalitats anteriorment exposades:

- L'admissió expressa, com a ús compatible, de l'ús d'estació de servei. Es tracta d'adaptar l'ordenació urbanística a la possibilitat prevista en el Reial Decret Llei 6/2000, de 23 de juny, de mesures urgents d'intensificació de la competència en mercats de bens i serveis, per tal d'admetre la implantació de l'ús d'estació de servei en l'únic àmbit del municipi destinat a establiments comercials de gran superfície, que és tal i com es va justificar jurídicament en l'aprovació del projecte de reparcel·lació.
2. Tal i com consta al planejament que va servir de base per autoritzar la construcció i l'activitat comercial de l'empresa ALCAMPO S.A. a Sant Quirze del Vallès, i que va ser incorporat al PGO aprovat a l'any 2000, els aparcaments superficials delimitats al Pla Especial del centre comercial seran d'ús públic i titularitat pública de l'Ajuntament mentre es mantingui l'activitat de centre comercial. La parcel·la prevista pel projecte de reparcel·lació per ubicar l'activitat de benzinera forma part actualment de l'aparcament públic, tot que d'acord amb la documentació aportada per la modificació puntual, fora de la delimitació de la superfície d'aparcaments de 15.692 m2 que fixava el Pla Especial del Polígon A del Pla Parcial zona Industrial Sud-oest.
- En aquest sentit, la inclusió també en aquest article 187, de la regulació de l'ús complementari d'aparcament i de les seves característiques en la

subzona 5c pretenen assolir els objectius concrets del Pla Especial inicialment aprovat:

- S'incorpora a la normativa del PGO l'obligació de garantir l'ús públic gratuït de l'àmbit de l'aparcament delimitat en el plànol d'ordenació núm.1, mentre es mantingui l'activitat del centre comercial.
 - S'ajusta la delimitació de l'àrea que s'ha de destinar a aparcament d'ús públic, per tal d'adaptar-la a la configuració derivada del Projecte de Reparcel·lació de l'àmbit i del procés edificatori dut a terme. Aquest ajust, a més d'estar justificat en la necessitat d'adequar l'àmbit a la delimitació real de l'aparcament, comporta un increment de la superfície d'aparcament exterior d'ús públic dels 15.692 m2 que preveia el Ple Especial a 16.325,67 m2.
 - S'estableix que aquesta obligació s'ha de fer efectiva mitjançant la constitució sobre la finca registral corresponent d'una servitud d'ús públic gratuït, a favor de l'Ajuntament, que tindrà caràcter condicional, atès que aquesta obligació està vinculada al manteniment de l'activitat del centre comercial.
 - Al marge de modificar l'article 187.2 de les Normes urbanístiques, s'inclou un article que determina que publicació i executivitat d'aquesta Modificació del Pla General d'Ordenació restaran condicionades a l'efectiva constitució de la servitud d'ús públic i gratuït sobre la finca destinada a aparcament exterior a favor de l'Ajuntament de Sant Quirze del Vallès.
3. La implantació del centre comercial ALCAMPO a Sant Quirze del Vallès es va formalitzar mitjançant la tramitació del Pla Especial que va servir per a definir les connexions viàries respecte de la resta del municipi. De conformitat amb el que preveu l'apartat 3 de la Disposició Transitòria primera del Reial Decret Llei 6/2000, s'estableix en la modificació de l'article 187 de les Normes Urbanístiques del PGO que l'efectiva implantació d'aquest ús d'estació de servei comportarà al titular del sòl, de conformitat amb el que preveu aquesta Disposició transitòria, l'obligació de donar compliment a una càrrega de caràcter econòmic, destinada a finançar actuacions de reforçament i millora dels sistemes generals de comunicació respecte de la resta d'infraestructures viàries del municipi.

FONAMENTS DE DRET

1. Atès que l'únic tràmit realitzat en la modificació de l'article 187 del Pla General d'Ordenació Urbana de Sant Quirze del Vallès va ser l'aprovació inicial mitjançant acord de Ple de data 27 d'abril de 2006 sense continuar amb la tramitació de la figura urbanística, cal desistir de la tramitació.
2. D'acord amb l'article 97 del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'agost pel qual s'aprova el text refós de la Llei d'Urbanisme i l'article 39 de la Llei 3/2012 de 22 de febrer que la modifica, les propostes de modificació d'una figura de planejament urbanístic han de raonar i justificar la necessitat de la iniciativa i l'oportunitat i la conveniència amb relació als interessos públics i privats concurrents. A efectes del que estableix el text refós de la llei, la modificació puntual proposada no incorre en cap dels supòsits de valoració negativa de les modificacions puntuals de planejament que fixa l'apartat 2 d'aquest articulat.
3. Amb l'objecte de donar compliment a allò que disposa l'article 8 del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'agost, pel qual s'aprova el Text Refós de la Llei d'urbanisme, i els articles 22, 101, 105 i 117 del Decret 305/2006, de 18 de juliol, pel qual s'aprova el Reglament de la Llei d'Urbanisme, s'hauran de preveure els mecanismes d'iniciativa, informació i participació, d'acord amb el procediment legalment establert: a) aprovació inicial per l'Ajuntament. b) exposició al públic del document aprovat inicialment. c)



aprovació provisional per l'Ajuntament. d) Aprovació definitiva per la Generalitat de Catalunya, amb els mecanismes de participació ciutadana i atenció als drets i garanties jurídiques dels interessats.

4. D'acord amb l'article 5 de la Llei 6/2009, del 28 d'abril d'avaluació ambiental de plans i programes, la modificació puntual no estaria sotmesa a avaluació ambiental, ja que la modificació del pla no constitueix una modificació substancial de les estratègies, les directrius i les propostes o de la cronologia del plans i dels programes, i no es produeixen diferències apreciables en les característiques dels efectes previstos sobre el medi ambient.

La present modificació no altera cap precepte mediambiental respecte de l'actual situació, ja que solament es tracta de la modificació puntual de 7 articles de les Normes Urbanístiques. Aquesta nova situació no comporta alteracions paisatgístiques ni d'impacte en el territori diferents a les que es produirien aplicant l'actual regulació.

No obstant això, caldrà informe a l'Oficina Territorial d'Avaluació ambiental com a organisme afectat per raó de les seves competències sectorials, un cop aprovada inicialment la modificació puntual i simultàniament al tràmit d'informació pública, de conformitat amb l'article 85.5 del Decret Legislatiu 1/2010, de 3 d'agost, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei d'urbanisme (modificat per l'article 31 de la Llei 3/2012, del 22 de febrer, de modificació del text refós de la Llei d'urbanisme)

5. La formulació i la tramitació de les figures de planejament urbanístic general es regeixen pel que estableixen els articles 73, 74, 80 (modificat per l'article 29 de la Llei 3/2012) 81, 82 i 85 (modificat per l'article 31 de la Llei 30/2012), del decret legislatiu 1/2010 de 3 d'agost pel qual s'aprova el Text refós de la Llei d'urbanisme, i per l'article 117 del Reglament que desenvolupa la Llei.

D'acord amb aquest articulat la modificació de qualsevol dels elements d'una figura de planejament urbanístic es subjecta a les mateixes disposicions que en regeixen la seva formació. La modificació puntual del planejament general plantejada haurà de respectar la mateixa tramitació que es fixa per als plans d'ordenació urbanística municipals, i per tant simultàniament al tràmit d'informació pública de la modificació s'haurà de concedir audiència als ajuntaments, l'àmbit territorial dels quals confini amb el del municipi que és objecte de la modificació puntual del Planejament, en aquest cas no és d'aplicació aquest tràmit d'informació.

6. Atès que la Modificació puntual que es presenta a aprovació no comporta alteració de l'àmbit ni cap gestió urbanística, ni transformació urbanística no és necessari ni preceptiu la suspensió de llicències prevista per l'article 73 del TRLUC.
7. D'acord amb l'article 96 el Text Refós de la Llei d'Urbanisme, la modificació de qualsevol dels elements d'una figura del planejament urbanístic se subjecta a les mateixes disposicions que en regeixen la formació.

La documentació de la que consta la Modificació puntual s'ajusta a allò que disposa l'article 59 del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'agost pel qual s'aprova el text refós de

la Llei d'urbanisme i la que fixa l'article 118 del Decret 305/2006, de 18 de juliol, pel qual s'aprova el Reglament de la Llei d'urbanisme:

- S'ha justificat la conveniència de la modificació i de les noves determinacions que s'introdueixen.
 - S'identifica i es descriu, en la documentació escrita les determinacions i les normes urbanístiques objecte de la modificació.
 - S'estableix, mitjançant les normes urbanístiques les determinacions que s'introdueixen amb la modificació i que substitueixen les precedents.
 - No és d'aplicació la justificació del compliment de les reserves de sol per a espais lliures públics i equipaments públics que exigeixen els articles 98 i 100, del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'agost pel qual s'aprova el text refós de la Llei d'urbanisme, ja que la modificació no comporta un increment de sostre edificable, ni s'altera la zonificació o l'ús urbanístic dels espais lliures, zones verdes o equipaments esportius, considerats pel planejament urbanístic com a sistemes generals o locals.
 - No és d'aplicació la justificació de l'adequació a la mobilitat sostenible en el municipi, ja que segons el que estableix l'article 3.1 el Decret 344/2006 de 6 de setembre, aquests estudis únicament son requerits en modificacions de sòl urbà o urbanitzable, determinacions que no incorpora aquesta modificació.
8. Considerant l'informe de l'arquitecte municipal de data 15 de novembre de 2012.
9. Considerant l'informe de l'interventor municipal de data 16 de novembre de 2012.
10. Considerant l'informe de la TAG assessora jurídica de data 16 de novembre de 2012.
11. D'acord amb els informes de la secretària núm. 28/2012 de data 16 de novembre de 2012 i 30/2012 de data 23 de novembre de 2012.
12. D'acord amb l'informe de l'arquitecte tècnic, la TAG Assessora Jurídica i el Cap de l'Àrea de Territori de data 23 de novembre de 2012.

DISPOSICIÓ

S'adopta l'acord següent:

Primer .- Desistir de la tramitació de l'expedient de modificació puntual del Pla General d'Ordenació vigent relativa a l'article 187 de les Normes urbanístiques, que tenia per objecte incorporar l'ús d'estació de servei entre els usos admissibles en la subzona 5c, i també ampliar la superfície de venda comercial.

Segon .- Iniciar d'ofici per iniciativa municipal el procediment administratiu per a la modificació puntual del Pla General d'ordenació urbana en relació amb la regulació de la zona clau 5c (naus situades en àrees de consolidació moderna amb ús comercial).

Tercer .- Aprovar inicialment el projecte de modificació en els termes de l'instrument incorporat a l'expedient administratiu.

Quart .- Sotmetre a informació pública el procediment durant un termini d'un mes, previ al seu anunci al Butlletí Oficial de la Província de Barcelona i a un dels diaris de premsa diària de més divulgació de Sant Quirze del Vallès. El termini es computarà des

de la data de la darrera publicació, conforme a l'article 23.4 del Reglament de la Llei d'Urbanisme.

Cinquè .- Sol·licitar durant el mateix termini informe als organismes afectats per raó de les seves competències sectorials, els quals l'hauran d'emetre en el termini d'un mes llevat que una disposició autoritzi un de més llarg.

Sisè .- Donar a conèixer durant el termini d'informació pública la modificació de planejament per mitjà de la seva publicació a la pàgina electrònica municipal, en compliment de l'article 23.2 del Reglament de la Llei d'Urbanisme.

Deliberacions

El senyor Josep Antoni Delgado Rivera declara:

Molt bona tarda.

M'agradaria començar dient que aquesta modificació puntual, o l'aprovació inicial d'aquesta modificació puntual que avui portem al Ple, pretén posar en ordre, posar en solfa, una situació que ve de llarg, d'una tramitació farregosa, d'una implantació no del tot regular, en una zona important del desplegament comercial i cívic, inclús, del nostre municipi.

I m'agradaria començar per fer una relació dels antecedents, una mica per centrar el tema.

Els terrenys actualment qualificats com a subzona 5C, on s'ubica el centre comercial Alcampo, i altres operadors, formaven part de l'àmbit del Pla parcial del sector industrial sud-oest de Sant Quirze del Vallès; que va ser aprovat definitivament en data 23 de maig del 1975, i modificat l'any 79, per adaptar-lo al Pla comarcal de Sabadell aprovat l'any 78, que incloïa el municipi de Sant Quirze del Vallès, al pla comarcal.

L'any 1989 l'Ajuntament de Sant Quirze va aprovar la divisió poligonal del Pla parcial esmentat, incloent els terrenys objecte d'aquest dictamen en el polígon A.

Posteriorment es va aprovar el Pla especial per al desenvolupament de part de la xarxa viària prevista al Pla General d'Ordenació, i ordenació volumètrica del polígon A, del Pla Parcial Sud-oest, per a la instal·lació d'un centre comercial per acord de data 27 de setembre de 1989.

Aquest Pla especial tenia com a objecte desenvolupar les infraestructures viàries previstes en el Pla General de la comarca de Sabadell. En relació amb aquest Pla, cal posar de relleu que l'article 2 de les seves ordenances incorpora una prescripció, imposada per la Comissió d'Urbanisme de Barcelona, en aquell moment, que diu que els aparcaments situats en l'interior del centre comercial seran d'ús públic i titularitat de l'Ajuntament mentre es mantingui l'activitat al centre comercial.

Seguint amb relat històric, entre els anys 89 i 91 es va procedir a la implantació dels establiments comercials existents en l'àmbit a l'empara de diverses llicències municipals

d'edificació i d'activitat. I des de llavors ha tingut lloc, *de facto* i no sempre de forma acord amb la previsió urbanística, de l'ús públic de l'aparcament, tot i que no s'ha realitzat cap actuació, com deia, que garanteixi jurídicament el manteniment d'aquest ús públic ciutadà.

El Pla General d'Ordenació de Sant Quirze del Vallès contempla el tema de la següent manera:

Per acords de la Comissió d'Urbanisme de Barcelona, de data 22 de març de l'any 2000 que va ser aprovat definitivament el Pla General d'Ordenació de Sant Quirze. Amb les modificacions tramitades posteriorment constitueix l'instrument de Planejament General vigent en l'actualitat. I es va fer una versió en forma de text refós, d'aquestes normes urbanístiques, publicades al Diari Oficial de la Generalitat l'11 de gener del 2006.

Quan a la classificació, aquest Pla classifica l'àmbit on s'ubica el centre comercial com a sòl urbà. Sense distingir entre la subcategoria de sòl urbà consolidat i no consolidat. I no inclou en cap unitat el polígon d'actuació urbanística, ni en cap sector subjecte a planejament derivat, per tindre la consideració que en ell ja s'havia dut a terme l'execució del planejament.

Quan a la qualificació, el sòl està qualificat com a zona de naus aïllades. Subzona de naus situades en àrees de consolidació moderna amb ús comercial, la clau 5C; la qual es regeix per les determinacions relatives a les condicions de parcel·la, a les condicions d'edificació, i a les condicions d'ús que els articles 185 a 188 de les normes urbanístiques del Pla General estableixen per aquesta subzona.

Concretament l'ús dominant a la zona 5C és, segons estableix l'article 187 del conjunt d'articles a què m'he referit abans, l'ús comercial de grans superfícies, i no es preveuen altres usos compatibles.

Per una altra banda la reglamentació dels usos continguda en el títol vuitè, de les normes urbanístiques, preveu que puguin existir usos complementaris, és a dir usos diferents, als establerts expressament com a usos dominants o compatibles, i també els declarats incompatibles; tot disposant al respecte que textualment: *«Es considera com a ús complementari - obligatori l'ús d'aparcament, segons els estàndards de places mínimes que s'estableixi per cada tipus d'edificació en funció del seu ús específic.»*

«No s'admet —també segueixo llegint textualment, la norma— no s'admet, en cap cas, com a ús complementari el d'estació de serveis.» Estació de serveis d'aprovisionament de combustible, de carburant.

Per tant, podem concloure que el Planejament General vigent a Sant Quirze del Vallès únicament admet a la zona l'ús d'estació de serveis en el supòsit que estigui expressament previst com a ús dominant o compatible. Requisit que no es compleix en el cas dels terrenys qualificats com a subzona 5C on s'ubica el centre comercial del que estem parlant.

En data 30 de desembre del 2006, l'operador Alcampo SA va presentar una sol·licitud de modificació del Pla General d'Ordenació Urbana del municipi, vigent, relativa al article 187 de les normes urbanístiques, que tenia per objecte incorporar l'ús d'estació de servei entre els usos admissibles a la subzona 5C, i també ampliar la superfície de venda comercial.

Al Ple de l'Ajuntament de data 27 d'abril del 2006 es va aprovar inicialment aquella modificació, juntament amb un conveni urbanístic entre l'Alcampo i l'Ajuntament pel qual es comprometien les dues parts a iniciar les actuacions urbanístiques necessàries per modificar el Planejament General amb l'objectiu de permetre la implantació a la finca

d'Alcampo d'una estació de serveis, i d'una nova àrea de venda de superfície especialitzada. I Alcampo es comprometia, en aquell moment, al pagament de la quantitat que es va fixar com de 600.000 € destinats a la realització d'obres de reforçament del sistemes generals del municipi.

El conveni urbanístic, un cop passat pel Ple i aprovat pel Ple, no es va signar en aquell moment i no va ser incorporat a la documentació que integrava la modificació puntual, que va ser sotmesa a informació pública, sense que finalment proseguís la seva tramitació de la modificació amb el subsegüent pas que era trameteu a la Comissió d'Urbanisme.

Més endavant, i concretament amb data 8 d'abril de l'any 2011, Alcampo, propietari majoritari de l'àmbit, va presentar un projecte de reparcel·lació que segons indicava el propi projecte tenia per objecte:

- En primer lloc: regularitzar la configuració de les finques que integraven l'antic poligonal, per adaptar la seva configuració a les determinacions del planejament tot configurant una única parcel·la comercial sobre la qual s'estableix un complex immobiliari privat compost per diverses edificacions. Algunes de les quals ja constava en el registre de la propietat perquè s'havien inscrit les declaracions d'obra nova corresponents, però d'altres no.
- I en segon lloc es comprometia a cedir gratuïtament a l'Ajuntament els terrenys destinats a viari públic, previstos inicialment en el Pla Especial i posteriorment al Pla General d'Ordenació Urbana vigent; cessió que encara no havia estat formalitzada.

L'Ajuntament de Sant Quirze, mitjançant acord de la Junta de Govern Local del dia 6 d'octubre del 2011, va aprovar definitivament aquest projecte de reparcel·lació del polígon A de Can Canals, l'actual Alcampo de què parlem, el qual ha estat inscrit ja al registre de la propietat.

Del projecte de reparcel·lacions en resulten 4 parcel·les. 3 destinades a sistemes urbanístics de titularitat municipal, i una única parcel·la corresponent a la zona comercial existent. Repeteixo una única parcel·la, tot i que en el registre de la propietat està inscrit com a dues finques diferents, la qual cosa també suposa una irregularitat que hem de constatar.

Pel que fa als antecedents que la instal·lació de l'estació de serveis, hem de dir que mitjançant el Reial decret llei 6 de l'any 2000, de 23 de juny, de mesures urgents d'intensificació de la competència amb mercats de béns i serveis —Reial decret llei que va ser modificat pel Decret llei 25 de l'any 2009— es va preveure la instal·lació de subministrament de carburant en els establiments comercials en els termes següents, d'aquest Reial Decret, —i llegeixo el seu article 3—: *«Els establiments comercials podran incorporar entre els seus equipaments al menys una instal·lació per a subministrament de productes petrolers a vehicles, per l'abastament dels quals amb caràcter preferent no podran celebrar contractes de subministrament en exclusiva amb un sol operador a l'engròs de productes petrolers.»*

«Aquestes instal·lacions —segueix dient el mateix article 3— hauran de complir les condicions tècniques de seguretat que siguin exigibles, així com la resta de la normativa

vigent que en cada cas sigui d'aplicació en especial al referent a la metrologia, microtècnia i a la protecció dels consumidors i usuaris.»

Remarco que quan parla de la normativa vigent que s'ha de fer respectar a la implantació d'aquestes estacions de serveis, no es parla de la normativa urbanística. Semblava, i s'interpretava d'aquella manera, que el Decret llei es posava per sobre del Planejament Urbanístic imposant l'establiment d'aquestes infraestructures.

Segueixo llegint el segon punt d'aquest article 3, deia: *«En els supòsits a què es refereix l'apartat anterior, l'atorgament de llicències municipals, que es requereixin per a l'establiment de les instal·lacions, portaria implícita la concessió de les que siguin necessàries per a la instal·lació de subministrament de productes petrolífers.»*

Atès que en el cas dels terrenys de Sant Quirze qualificats com a subzona 5C, el centre comercial Alcampo ja estava en funcionament en la data d'entrada del Reial decret que he esmentat, el 6/2000, el 6 de l'any 2000 —és una afirmació ideològica—, s'ha de tenir en compte el que estableix la disposició transitòria primera del mateix text legal que senyala que els establiments comercials que l'entrada en vigor del Reial decret llei estessin en funcionament disposant a l'efecte de l'oportuna llicència municipal d'obertura —i Alcampo la tenia tot i que sense sostén suficient en el planejament— podran incorporar entre els seus equipaments, d'acord amb el que disposa l'article 3 que he llegit anteriorment, una instal·lació per al subministrament de productes petrolífers per la qual cosa es tindran en compte les següents regles:

- Primera. L'espai que ocupin les instal·lacions i equipaments, que resultin imprescindibles per al subministrament, no computarà a efectes de volum edificable, ni d'ocupació.
- Segona regla. Les llicències municipals necessàries per a la construcció d'instal·lacions, i la seva posta en funcionament, s'entendran concedides per silenci administratiu positiu si no es notifica la resolució expressa contrària.
- I tercera regla, d'aquesta disposició transitòria. En tot cas l'establiment comercial haurà de costejar i executar les infraestructures de connexió de la instal·lació de subministrament de productes petrolífers en els sistemes generals exteriors d'acord amb els requisits i condicions que estableixi el planejament.

Aquí, el que ha passat és que el planejament era totalment aliè, era d'una data anterior efectivament, a l'imperatiu derivat del Reial decret llei.

Es va plantejar, i vostès ho recordaran, ara fa un any la implantació de la gasolinera entenent que no calia que s'adequés al planejament urbanístic del municipi.

Diferents sentències d'altres zones de l'Estat refermaven aquesta idea, la feien bona, perquè s'entenia majoritàriament que el Decret llei es posava per sobre de la normativa urbanística i quedava automàticament modificada, adequada, al que fos necessari per implantar les estacions de servei.

Un cop iniciada la tramitació, per part d'aquest equip de Govern, es va veure, primer perquè la secretaria ho va advertir en aquell moment, després perquè vam tenir converses amb els serveis Jurídics de la Diputació, perquè vam parlar amb la Direcció General d'Urbanisme de la Generalitat, i perquè se'ns va aconsellar que demanéssim una informació acurada d'experts, ja que el tema ho mereixia i era complicat en tramitació i planejament urbanístic. I hem vist, i ja es va veure, i a vostès ja se'ls ha comunicat en alguna ocasió anterior, que era bo per a una més gran seguretat de l'operació modificar el planejament urbanístic i anar sobre segur.

Comentat amb l'operador que promovia l'operació va estar d'acord, i és per això que s'ha començat a preparar la documentació relativa a l'adequació de la normativa urbanística, del planejament. Tot això passa per modificar-ho puntualment. I és aquest l'acord que portem a aprovació a la sessió plenària.

Sempre contemplant, diguem, dos elements importants. En primer lloc la facilitat, la imperativitat, amb la que la normativa contempla la implantació d'aquest tipus d'activitats de venda de combustible per als operadors de grans superfícies. I en segon lloc l'interès municipal. L'interès municipal que s'ha intentat preservar en tot moment, i passarà per varis beneficis que rebrà el municipi, entre ells el ja previst en el conveni inicial de l'any 2006 que es va fer amb l'operador, que és el pagament, en aquell moment eren 600.000 ara són 700, actualitzats 734.000 € que rebran les arques municipals.

I sempre preservant, i garantint, l'ús públic de l'aparcament, que de cap manera podrà quedar limitat. I l'operador no té a les seves mans cap possibilitat, cap mecanisme, de limitar aquest ús públic.

I és aquesta la història, la filosofia, i l'interès que mou a l'equip de Govern a portar aquesta iniciativa al present plenari, per la qual els hi demano el vot favorable.

La senyora Marta Baldrich Caselles declara:

Seré molt breu perquè ens ha explicat la història des del seu naixement. Però, bé, realment el punt que avui ens porten a Ple, principalment el tema de la gasolinera, pel que es modifica, ve ja de l'any 2006. Des de l'any 2006 sense haver-hi fet res, sigui pel que sigui, ja ens el van tornar a portar a Ple del desembre del 2011, on ja es va dir, si no vaig interpretar malament, que calia fer-ne una modificació.

En aquell moment semblava ser que no es va fer cas en aquests advertiments i ara, avui, al desembre 2012 ens els porten, aquesta modificació. Em sembla correcte que ens la portin, encara que sigui un any més tard.

Però simplement això, ho ens dóna la sensació que ens demostra que les coses que estem fent, les fem amb preses, i que anem, ja ho hem dit moltes vegades, sembla que anem tapant forats, anem fent sargits darrere sargits.

L'any passat ja ens van portar en un Ple extraordinari, aquest any amb un altre Ple extraordinari. El que sí que m'agradaria saber, i que ens expliquessin, el perquè. No en el Ple del dia 27, sinó que, ho han inclòs, en el Ple extraordinari d'avui.

Per altra banda desitgem sincerament, i esperem que aquest procediment o modificació que avui es porta a Ple acabi aquí. Perquè si d'aquí un any veiem que hem fet alguna cosa malament, pel que sigui, no tinguem que tornar-hi. Esperem que sigui així.

A nosaltres ens abstindrem, en aquest punt. Per una raó. Nosaltres no és la modificació, sinó que a més nosaltres ni veiem necessària una gasolinera més a la nostra població, tot i que no dubtem que aquesta modificació sigui necessària per poder acabar allò que es va començar ja fa molts anys.

Ens sembla molt bé que s'hagi de fer, i que segurament està treballada, però nosaltres no entenem una gasolinera més, tot i que hi hagi uns beneficis cap a l'Ajuntament, cap aquest Consistori.

Per altra banda, com sempre hem dit, tampoc entenem aquest anar arreglant les coses —si em permeten utilitzar el castellà— *a salto de mata*, sense veure realment la globalitat i les necessitats del nostre territori; i per això nosaltres ens abstindrem.

Simplement dir-los això.

La senyora Helena Cruz Gallach declara:

Bon vespre a tots i a totes.

Bé. La senyora Baldrich recordava que ara fa un any es va estar debatent inclús sobre la modificació, sobre aquesta addenda en el conveni, que ja en el fons vam estar debatent d'aquesta benzina i aquesta reordenació d'aparcament de l'Alcampo.

En aquella ocasió el senyor Delgado em va convidar a anar a la hemeroteca, veig que hi ha anat ell perquè ens ha fet els millors antecedents de tot l'expedient. No hi ha cap informe a l'expedient que arrenqui en els reals orígens d'aquella parcel·la, que arranca al 1975.

I que voldria, però, aquests antecedents repassar una miqueta quins han estat els fets d'aquest darrer any, que en el fons són amb els que ens trobem en aquest mandat.

Potser m'estendré una mica però em sembla que urbanisme són d'embergadura i aquest especialment en aquest poble, per tant, no es poden enllestir simplement de pressa.

Com recordava la senyora Baldrich, al Ple del 28 de desembre del 2011 ens van portar com a punt sobrevingut l'aprovació d'una addenda en un conveni, que vostè ha recordat també, la qual cosa no consta en la proposta d'acord. Un conveni que no va estar firmat. Que, per tant, malgrat estigui aprovat entenem que no té cap tipus de vigència perquè no està rubricat per aquest Ajuntament.

Un punt sobrevingut sense un informe de la Secretaria de la casa, en la qual s'afirmava que existia la impossibilitat material de poder emetre un informe fonamentat en dret per la complexitat de l'expedient; veig que venia com a sobrevingut. I, per tant, vostès van aprovar aquesta addenda sense cap tipus de fonament jurídic.

També vostè ens va afirmar que aquell procés el duien a terme per subsanar la mancança històrica, i per no posar-nos en perill jurídic. Doncs, entenem des de Junts que si estem tramitant aquesta modificació segurament és per corregir, i vostè em sembla que ho ha indicat en la seva intervenció d'ara mateix, alguns perills jurídics que existien amb aquella tramitació d'una addenda que no anava acompanyada de cap tràmit urbanístic.

En aquella nostra intervenció els vam advertir, al igual que també recordava ara la senyora Baldrich, la necessitat d'introduir una modificació en la normativa del planejament. Per tant, la necessitat de tramitar una modificació, una enèsima... em sembla que ja anem per la desena modificació puntual en el POUM en marxa. Ens van dir que no era necessari, aquest Reial decret 6 del 2000 emparava qualsevol actuació. Després tornaré sobre aquest tema.

També els vam demanar, els vam exposar, que aquesta àrea de l'Alcampo, i el seu context immediat, era un tema pendent, com vostè té consciència, però a part de ser un tema pendent era un tema delicat en els límits del terme municipal, pels equipaments que

hi ha al voltant, per les infraestructures que el circumden. I, per tant, els hi vam proposar que era l'hora de seure i de parlar tranquil·lament sobre el tema plantejant prioritats, debatent-les, buscant consens, i negociant.

Ha passat un any. Hem fet 11 comissions informatives, sense comptar les extraordinàries, i, des de llavors, del tema Alcampo, per dir-ho així, no se n'ha parlat en cap Comissió Informativa, si no ha estat a pregunta nostra sobre el tema de l'aparcament. Després també tornaré sobre això.

En una única ocasió que vostès van introduir el tema Alcampo —entre cometes— va ser en la Comissió del passat mes de novembre en la qual portaven a Ple aquesta modificació.

D'una banda, si vostè, entenem que, ens ha semblat intuir, i vostè ens ha exposat recentment el seu interès d'obrir un fòrum de debat en una forma no tant limitada pels òrgans oficials, doncs potser durant aquest any en un tema tan delicat, potser haguéssim pogut tenir la primera oportunitat; en canvi, ens hem trobat que s'ha portat en una Comissió Informativa extraordinària i en un Ple extraordinari.

Quin ha estat el rol de Junts en aquests darrers mesos? Doncs, bé si vostè recordarà, i deixi'm dir-li que m'ha sorprès que no ho exposés, a la Comissió Informativa de novembre els vam advertir d'una sèrie de deficiències existents en l'expedient. De fet vostès van retirar aquest punt de l'ordre del dia.

Vam detectar que el projecte que existia dintre de l'expedient no era el definitiu. Vam detectar l'existència de cartografia equivocada. Vam detectar informes dels tècnics amb data anterior a la data del registre de l'entrada del projecte definitiu a l'Ajuntament. I els vam recordar que existia una modificació puntual del 2006.

Són, suposo, detalls de la voluntat nostra de procurar que els processos que s'aproven en aquest Consistori compleixin amb la normativa i la forma i els procediments adequats.

Quins canvis han succeït al llarg d'aquest any? Doncs, fa un any un instrument adequat era una addenda en un conveni no firmat, com deia abans, que insisteixo a la proposta d'acord no consta que aquest conveni no estigui firmat, potser hauria de constar-hi.

Doncs, aquesta addenda era la solució per a resoldre els problemes urbanístics. El Reial decret era l'empara necessària, l'empara que ens permetia l'execució d'un conveni, i de fet així se sosté en nombrosos informes dels tècnics, especialment dels tècnics i del càrrec de confiança i cap de l'Àrea de Territori, tan a l'expedient de la llicència d'activitats com en el de la modificació.

I bé, en els informes existents en l'expedient de llicència d'activitats s'afirmava que el Reial decret 6/2000 permetia la instal·lació, i, per tant, la concessió de la llicència per la instal·lació d'una benzineria era suficient. Ara en l'expedient de la modificació puntual s'afirma just el contrari.

Bé. Vostè, senyor Delgado, ha exposat que diferents ens: la Secretaria, els Serveis Jurídics de la Diputació, la Generalitat, els havien aconsellat que un cop iniciada la tramitació, entenc que vol dir un cop aprovada l'addenda, els havien aconsellat

acompanyar aquesta localització de la benzinera amb la modificació del planejament. També ho vam fer nosaltres fa un any en aquest Ple.

Per tant, ja ho vam dir-ho el mes passat, estem contents de veure que tenim bon criteri i que s'evidencia ara en el debat d'aquest punt de l'ordre del dia.

Vostè també va afirmar en la comissió extraordinària, en la que ens va informar d'aquest tema, que la tramitació de la modificació puntual garantiria més participació als ciutadans. Bé, ens agradaria saber si és que fa un any no interessava que la ciutadania participés a través de possibles formulacions d'al·legacions, que ha permès una tramitació de modificació puntual.

I d'altra banda, ja ho sé que ens farem pesats, però si volen participació tenen l'instrument millor que és la creació d'un programa de participació vinculat amb la revisió del planejament general.

Deia, abans, que fa un any els hi vam dir que era hora de seure i de debatre tranquil·lament. Els vam suggerir que calia replantejar urbanísticament tota aquesta zona que està inacabada, i que amb aquesta modificació tampoc l'acabarem. Delimiten aparcaments i hi localitzem una benzinera, però no resollem l'afectació de la prevista construcció del carril lateral de la C58.

No resollem la connexió futura de la variant de la C1413. No resollem, o no aprofitem, la marxa de Leroy Merlin. I no resollem la situació de l'estació dels Ferrocarrils. No resollem l'aïllament del barri del Poble Sec. No tenim en compte la previsió del desenvolupament del Pla Especial de l'Estació. Tots elements que un dia, o altre, contribuiran, o que faran necessari la resolució de tota aquesta àrea. Aquesta modificació puntual és un granet més a la sabata.

No he anomenat, també tenim pendent, limítrof amb aquesta zona, la modificació puntual de Can Canals.

Per tant, anem aprovant diferents o anem obrint diferents expedients que afecten a la mateixa zona en la qual tenim diversos artefactes, com diuen els arquitectes, urbanístics, que necessiten ser planificats i ordenats.

El dia que es construeixi el carril lateral de la C58 haurem de modificar els accessos a la C58. I, per tant, l'aparcament del Alcampo es veurà afectat, i, per tant, aquesta benzinera.

Per tant, planificar significa preveure els futurs esdeveniments, i idear estratègies que els puguin afrontar. Hauria de servir, doncs, també per contribuir a millorar, a resoldre, aquesta combinació d'elements que hi ha en aquesta zona. I aquesta modificació no ens sembla que treballa en aquest sentit.

D'altra banda, vostè, ara en la seva intervenció, una de les últimes qüestions que ha dit, ha dit: "Vam parlar amb l'operador que promovia l'operació." Necessito que, ara i aquí, m'aclareixi qui és l'operador que promou l'operació perquè tal i com vostè ho ha dit entenc que equival a Alcampo, però en la documentació s'afirma que és l'Ajuntament.

Hi ha unes altres qüestions que ens sembla que no estan ben definides, atès que hi ha diferents informes que afirmen just el contrari un de l'altre. M'explico. Respecte a la titularitat de l'aparcament vostè, jo entenc, que ha dit correctament que la titularitat de l'aparcament és pública fins el moment que Alcampo mantingui l'activitat comercial, i així s'afirma en l'informe de l'arquitecte del 16 de novembre, però en l'informe de la TAC s'afirma que és de propietat d'Alcampo.

Per tant, hauríem d'aclarir de quina titularitat és l'aparcament d'aquest àmbit.



D'altra banda, al llarg d'aquest any les diferents vegades que hem preguntat sobre el tema, hi vostè ho recordarà, ha estat precisament de l'aparcament. I a nosaltres se'ns va arribar afirmar, i vostè espero que ho recordi, que la... és podia concedir la llicència d'activitats per a la instal·lació de benzinera a l'ampara d'aquest Reial decret, i que no es necessitava modificar el planejament, i que a més a més s'aconseguia mantenir el nombre de les dimensions de l'aparcament existent, tot i col·locant la benzinera, perquè l'aparcament soterrani es considerava públic.

M'agradaria, també, que m'especifiqués si aquesta modificació puntual aclareix aquest fet, perquè ens inquieta. No entenem com pot ser que es consideri públic un aparcament soterrani.

I d'altra banda nosaltres no hem trobat que es faci referència a això en la modificació.

Després hi ha una altra qüestió que m'agradaria aclarir i és la qüestió de la suspensió de llicència. També hem observat que hi ha afirmacions contradictòries en els diversos informes.

En l'informe de l'arquitecte de 16 de novembre s'afirma que és necessària la suspensió de llicències. En canvi després hi ha un altre informe de 23 de novembre, firmat entre d'altres pel cap de l'Àrea, en què s'informa que no és necessària la suspensió de llicències.

Nosaltres hem buscat, i segons l'article 73 del text refós entenen que atès que això és una modificació puntual pertoca la suspensió de llicència. No llegeixo ara l'article per no demorar-nos i m'agradaria que en tot cas si és possible que la secretària municipal ens aclarís a nivell legislatiu quina és la resolució sobre aquesta tema.

Finalment, dues qüestions. M'agradaria que ens expliqués... Tenim un expedient sobre la llicència d'activitats que està donada, està aprovada, la llicència d'activitats, la llicència municipal a l'empara d'aquest Reial decret, amb informes als quals es diu que no és necessària la modificació puntual.

Per tant, ens agradaria saber com vostès resoldran l'existència d'aquest expedient amb una llicència d'activitats que està aprovada com deia la ponència ambiental quan tenim un planejament que no ho permet i, a més a més, estem tramitant aquest planejament i estem encara a l'espera de l'informe d'Aviació Civil, que com vostès saben si ha de pronunciar.

I finalment vostè en la seva exposició ha fet aquests antecedents de l'àmbit, de tots els procediments urbanístics que s'han desenvolupat en aquest àmbit, i ens ha exposat un motiu, entenc, el motiu econòmic que sosté l'operació. M'agradaria que, atès que estem en l'aprovació d'una modificació urbanística, que ens expliqui quins són els avantatges però també quins són els riscos urbanístics de la localització de la benzinera. Atès que el que estem debatent, en el fons, no és només una modificació puntual.

Fins aquí la meva intervenció.

El senyor Josep Antoni Delgado Rivera declara:

No sé si és la pressa, com ella ha dit, el que ha marcat aquesta tramitació, que, com ella admetia, des del 2006 que es va iniciar. Recordo que la primera petició és de finals de desembre del 2005, fins al 2011, que vam tenir aquesta idea d'endegar-ho. Del 2011 a l'actualitat, doncs, ha estat un any de reconduir la primera idea que vam tenir.

Els beneficis, com ella ha dit, com vostè, senyora Baldrich ha dit, són per a l'Ajuntament, però són per als usuaris també. En aquell moment, i crec que consta a les actes, de quan es va debatre el tema als anys, no sé si 2005 o 2006, quan es va passar pel Ple es posava com un atractiu el preu, crec que algun regidor en aquell moment ho va dir, el preu més barat de la benzina de la comarca, o una cosa així.

També considerem altres factors, com el pol d'atracció que pot significar per a la gran superfície més important que hi ha al municipi, el fet que hi hagi una benzinera. Especialment en moments on la competència de municipis veïns colindants, pot ser molt forta.

Bé. Que ho considerem el benefici, diguem, immediat, tributari, via convenis de l'Ajuntament, però també els dels usuaris, i els de l'atractiu empresarial, econòmic, i inclús d'imatge, jo diria, del municipi.

Però, ja dic que bàsicament amb el que vostè ha dit estic d'acord, excepte en el punt aquest que no crec que s'hagi precisament vist motivada, o moguda, per una excessiva pressa, la tramitació aquesta.

Pel que fa a la intervenció de la senyora Cruz. Jo podria esmerçar energia en defensar un camí, o en defensar una meta; prefereixo esmerçar-la, i dedicar-la, a defensar la meta, que és el que estem portant avui al Ple.

Segurament avui a l'ordre del dia no portem la bondat del camí que hem fet, sinó que portem concretament un instrument perquè sigui aprovat pel Ple, que és la meta. Prefereixo defensar la meta. I crec que vostè m'ha donat la raó en el sentit de dir que el que es fa ara és el que s'havia d'haver fet.

De fet nosaltres quan portàvem, ara fa un any, la venda del conveni, i ens pensàvem, i ens creiem, i ho dic sincerament, que era la manera d'arreglar la complexitat urbanística de la zona no resolta històricament, comptàvem que amb temes jurídics no hi ha veritats matemàtiques. Comptàvem que hi havia riscos. Sabíem que el Decret llei facilitava inclús, alguns dèiem passant per sobre de les disposicions del planejament urbanístic, la implantació de la benzinera. Però començàvem a conèixer que hi havien sentències d'algun Tribunal Superior de Justícia, concretament el de casa nostra, que s'apartava d'aquesta doctrina jurisprudencial majoritària de la resta de l'Estat.

Jo no sé què hauria passat si haguéssim seguit endavant amb l'addenda. Segurament podríem dir que ja comptaríem ara amb la gasolinera implantada. I ens estaríem beneficiant dels beneficis que el municipi pot treure d'aquesta implantació. I ara no estaríem dedicant aquest temps a discutir del tema. Possiblement és així.

En aquell moment, i per una indicació dels serveis municipals es va fer la consulta, es va aprofundir en la consulta, com he dit abans, en diferents instàncies. I al final hem acabat pensant que era més segur actuar d'aquesta manera.

Ja dic, no, no... Prefereixo posar la meva energia en defensar la bondat d'allà on hem arribat, d'això que portem avui al Ple, que en defensar que el camí hagi estat el millor.

Recordo que el camí no va començar a l'any 2011. El camí aquest va començar a l'any 2005. El 2005 pel que fa a la benzinera. L'any 75, com ha dit la senyora Cruz, respecte a la implantació d'infraestructures comercials a la zona.

En aquest temps, doncs, hem fet servir la manera de prendre decisions, ja no d'organismes públics, sinó de tot, de tot, de tot subjecte en el que s'estableix una dialèctica, una metodologia, en la que vas incorporant opinions, idees, i coses que van sortint. Entre les quals he de reconèixer que les seves aportacions són útils, han estat útils. I ho reconec, i ho dic públicament, i els felicito per això.

L'últim signe d'aquestes aportacions positives del grup de Junts? Efectivament, a la última Comissió Informativa del mes de novembre, quan nosaltres un cop ja teníem aquesta idea de tramitar-ho com una modificació puntual, vostès van senyalar que part de la cartografia estava equivocada. Vostès van senyalar que no havíem matat, que no havíem clos una tramitació que el Govern municipal de l'any 2006 havia iniciat i no havia seguit amb la seva tramitació. I segurament tenien raó en què s'havia de matar d'alguna manera aquella iniciativa inacabada. I és per això que avui proposem deixar sense efecte aquella aprovació inicial feta en el seu moment.

També s'ha de dir que ho vam consultar amb la Comissió d'Urbanisme i ens van dir que als seus efectes no causava cap inconvenient que no s'hagués extingit aquella tramitació. Perquè de l'Ajuntament no va sortir el contingut d'un Ple en el que es va aprovar en aquell moment el contingut del tema.

Però, bé, efectivament ho vam rebre com a bo i ens hem demorat un mes més per acabar d'adequar el projecte que avui portem al Ple seguint les seves indicacions.

Pel que fa a la participació ciutadana, sí, efectivament, és més gran la participació ciutadana que es farà d'aquesta manera, perquè es farà la pròpia de la tramitació que estem fent, que és una modificació puntual amb la informació pública corresponent. Quan el que estàvem fent era aprovar una addenda, a un conveni anterior, no estava prevista aquesta participació ciutadana perquè no era d'exigència una informació pública.

Clar, hi ha d'altres temes que no queden resolts, com vostè ha dit encertadament, amb aquesta modificació puntual: el carril lateral de la C58, els vials, les variants que s'han de fer, el problema endèmic de l'aïllament del Poble Sec.

Ara no podem esperar, sabem que són temes primer que no depenen totalment de nosaltres, perquè al ser vies públiques diguem d'una entitat territorial superior no estan en mans de l'Ajuntament.

No podem esperar a resoldre el tema del carril lateral de la C58, ni de les variants, ni de l'aïllament del Poble Sec que segurament depèn d'una altra variant que es pugui fer en el futur.

Necessitem, com deia al començament, posar en solfa, ordenar el sector, i no podem esperar a aquestes altres necessitats a què siguin solventades, tot i ser importants. I no deixarem de pensar en elles i de buscar les corresponents solucions.

Quan jo he parlat de l'operador que ha promogut l'operació, m'estava... Efectivament, això és la modificació puntual la promou l'Ajuntament, és d'iniciativa municipal. M'estava

referint, quan deia l'operador que ha promogut, en termes del 2005, com he dit abans, la sol·licitud primera per a la implantació de la Benzinera va ser presentada el 30 de desembre del 2005 per Alcampo a l'Ajuntament.

En aquests termes jo em referia a Alcampo com a promotor. No li diem promotor en termes jurídics urbanístics, sinó diguem-li promotor en el sentit que va ser el sol·licitant.

La titularitat és privada, i d'ús públic. Jo no sé de quina manera ho vaig dir. També accepto que m'equivoqués quan he dit una altra cosa i aquesta equivocació pot sortir reflectida a no sé quines actes. La titularitat, jo crec que està clar que és privada, si bé el que fem és defensar, preservar, i garantir, un ús públic.

Respecte a la suspensió de llicències entenem que no, i el consell jurídic que se'ns ha donat és que no cal, amb aquesta modificació que endeguem avui, no cal suspendre les llicències atès que únicament comporta aquesta modificació puntual l'adaptació dels usos admesos a la subzona 5C el que preveu la normativa sectorial. I això ens diuen els tècnics i juristes urbanístics que no dóna lloc a la suspensió de cap tipus de llicència, ni de tramitació de procediments.

Pel que fa a les llicències d'activitats, en virtut de les quals els operadors comercials de la zona estan operant, jo entenc que queden convalidades. És a dir, si hi havia una activitat comercial emparant-se amb una llicència d'activitats que en el seu dia quan es va acordar, podem dir que, contenia alguna irregularitat, ara queda subsanada aquesta irregularitat, precisament ho fem per això.

El motiu econòmic. Crec que vostè s'ha referit en el sentit de què el motiu econòmic era el més important que ens movia a fer això. És un motiu important. De fet el motiu econòmic va ser el que vam argüir també en el seu dia, a l'any 2005-2006, quan es va iniciar el debat públic del tema, quan es va proposar, quan es va plantejar a la ciutadania que es faria una implantació de gasolinera entre els termes. No només motiu econòmic, com deia abans, pels ingressos que pot rebre l'Ajuntament, sinó per la dinamització econòmica de la zona, per l'incentiu que pot suposar en termes comercials, etc.

I crec que amb això contesto al que han dit totes dues intervinents.

La secretària declara:

No. Per aclarir el tema de la suspensió de les llicències. Al meu informe 28/2010 em vaig pronunciar respecte al propi document que es sotmet a aprovació, preveu la no suspensió de llicència. I entenc que si bé és cert que el 73 del text refós de la Llei d'Urbanisme obliga a suspendre qualsevol atorgament de llicències, s'empara amb 102.4 del Reglament de la Llei d'urbanisme. I és amb aquest 102.4 on s'empara la no suspensió.

La senyora Marta Baldrich Caselles declara:

Parlo poc, però, bé.

Vejam, el motiu de les presses que jo parlava no eren les presses d'avui, eren les presses del 2011. Si vostès l'any 2011 quan van presentar l'addenda haguessin pogut valorar aquestes modificacions, i veure que realment valia, no estaríem avui aquí. Que les presses ens fan anar malament!

I, després, és el que li he dit, estem posant pegats, i estem modificant, i estem portant a Ple els temes que es van repetint any rere any. Amb això em referia amb les presses, no les d'ara.

I després també no m'ha respost una pregunta, que segurament deu ser una tonteria, però em va sorprendre molt que aquest punt anés en el Ple extraordinari de Pressupostos i Ordenances, i no en el Ple que es farà la setmana que ve.

I llavors em va donar la sensació d'una necessitat, d'una pressa també. Que, a més, també vam detectar algunes incongruències en els informes de l'arquitecte, a l'informe tècnic, i de l'Estat, i també ens va donar la sensació que potser no s'havien acabat de mirar bé i contrastar bé aquests informes.

Simplement dir-li això.

La senyora Helena Cruz Gallach declara:

Sí. En primer lloc anant per ordre. Fa un any jo no li vaig dir que era necessari modificar el planejament en aquest àmbit. Li vaig dir que per fer el que volien fer, per col·locar una benzinera allà era necessari fer-ho a través d'una modificació del planejament. Que és diferent!. Per fer el que vostès volien fer, no és que jo vulgui fer una modificació..., per fer el que vostès volien fer no es podia tramitar només amb una, amb una modificació.

Els temes jurídics no són... No hi ha veritats matemàtiques? No! Però fa un any vostè em va dir que el Decret llei regula, i afavoreix, les grans superfícies, la implantació de certes infraestructures com les benzineres, no calia ni això, no calia ni modificar puntualment.

Per tant, fa un any les veritats matemàtiques sembla que les tenien clares, però en l'altre cantó que les tenen avui.

Bé, no podem esperar, tenim pressa. Per alguns temes sí que tenim pressa. Per aquest jo considero que tenir pressa és complicar la situació. Perquè, és clar, no podem esperar, tirem-ho endavant, i el dia que se'ns obri la caixa de Pandora ja ens ho trobarem, no? Pilotes endavant i el dia que se'ns construeixi el carril lateral de la C58, a veure com la ABB com es resol, la C-1413, etc., etc., etc. No farem tota la llista. Llavors sí que serà el moment d'arremangar-se i de resoldre la situació, quan hi tindrem tots els elements al damunt, quan hi tindrem tots aquests equipaments i serveis a dins situats.

Em sembla que això no és política. Planificar és preveure el futur. És ordenar amb una visió de prospectiva, i en aquest cas no estem fent cap visió de prospectiva. És més, la veiem la visió de prospectiva, perquè vostè m'ha reconegut que hi són tots aquests elements i que hi ha la necessitat d'ordenar-los. És a dir, la visió la tenim claríssima, però no hi posem cap element per resoldre-la, per ordenar-la.

És el promotor qui va sol·licitar la modificació puntual. Per tant, aquí, servei a la carta. No? Si el promotor sol·licita fer-se la casa gran i nosaltres li permetem. Així deuen ser totes les altres 9 modificacions que tenim en tràmit.

Respecte al tema de llicències, em sembla que no ens hem entès. Jo li demanava les llicències d'activitats dels equipaments, no li parlava de les llicències d'activitats comercials vigents. Li parlava de la llicència d'activitats de la benzinera. La llicència d'activitats de la benzinera que ha estat tramitada aquesta primavera passada.

I, finalment, respecte a la titularitat privada, d'acord. Vostè diu : "És privada." Però que consti en acta que en l'expedient s'afirma que és de titularitat pública amb ús públic. Per tant, potser hauria d'anar..., s'hauria de fer atenció perquè en l'informe de l'arquitecte afirma que és d'ús públic i de titularitat pública.

Finalment em sembla que veig que jo li proposava que m'exposés els avantatges, però també els riscos urbanístics; i veig que no n'hi ha trobat cap de desavantatge en aquesta operació. Lamento que l'anàlisi només sigui pel cantó positiu.

Moltes gràcies.

El senyor Josep Antoni Delgado Rivera declara:

M'ha faltat respondre abans a la senyora Baldrich el perquè portàvem avui aquest Ple extraordinari, i no a l'ordinari de la setmana que ve. Molt breument, el reflex pressupostari per l'Ajuntament aconsellava que fos de forma prèvia a l'aprovació, a la discussió i aprovació, dels pressupostos. Vull dir, també de cara a la planificació financera de l'exercici de l'any que ve.

Hem tornat... La senyora Cruz ha tornat al tema del promotor que no va demanar la... Jo no he dit que el promotor demanés la modificació puntual, al contrari, he dit que la modificació puntual la promou l'Ajuntament,. El que va demanar l'Alcampo va ser la implantació d'una gasolinera i ho va demanar l'any 2005. No li diem promotor en termes urbanístics, diem el sol·licitant, com he dit abans.

No tinc res més a dir.

L'alcaldeessa declara:

Ja per acabar m'agradaria fer unes reflexions perquè el que portem avui a Ple és un tema que és prou feixuc, és un tema que fa 30 anys va néixer en aquest municipi. No va néixer... Suposo que vostè, senyora Baldrich, n'és coneixedora i suposo que coneix com estava condicionada la llicència, l'ús del pàrquing i tot això.

Malauradament va començar malament. Jo entenc que tots els governs no tot ho fan bé. I l'únic que estem portant a Ple és una cosa per poder-la acabar d'una vegada perquè quan ens vàrem plantejar lo que van començar, senyora Cruz, alguns dels regidors que avui estan en el seu grup, doncs, va ser, com diu el senyor Delgado, es va demanar des del 2005, en el grup, als regidors que avui estan al seu grup, la implantació d'una benzinera a l'Alcampo.

També he de dir una cosa, a veure, jo no sé si governaven millor o pitjor, però si tot des de l'inici s'hagués fet com es tenia que haver fet, els hi puc assegurar que jo fa 5 anys ja m'ho hagués trobat fet. El que fos, perquè no hi havia ni la reparcel·lació feta, no hi havia res de res de res.

Dir-li també, senyora Cruz, que vostè parla de la reparcel·lació, que en un moment ha tingut un lapsus i ha dit la modificació.

És cert. Vam fer una reparcel·lació. I nosaltres ens fonamentàvem, evidentment, en informes tècnics i en informes que havíem demanat a altres administracions, i el senyor Delgado li ha dit molt clar. Nosaltres portàvem la reparcel·lació, vam aprovar una reparcel·lació, es va posar en ordre l'Alcampo i, que jo sàpiga, no va haver-hi al·legacions per part de ningú.

Per tant, teníem en condició posar la benzinera que va néixer al 2005 amb un conveni que es va passar per Ple i no es va signar, i havíem de donar una solució a una petició de l'Alcampo que continuava demanant.

Dir-li, també, que puc estar d'acord amb vostè, o no, de que hem de ser previsors; però si en època de bonança tot això no es va preveure, dir-li que si no..., si a lo millor no escolta la tele o no escolta les notícies, d'aquí a que es pugui fer des de la desviació de la rotonda de la 1413 que està aprovada i que nosaltres l'estem seguint, a fer laterals de l'autopista i a fer altres coses, cregui'm que passaran molts i molts anys. I si hem d'aturar tot el planejament de Sant Quirze pensant que un dia o un altre farem no sé què o no sé quantos, no farem res, senyora Cruz.

Perquè, li repeteixo, en època de bonança, en aquest municipi, fa 30 anys, ni es plantejaven res de tot això. No hi ha hagut cap govern que ho hagi impulsat.

Suposo que haurà cregut convenient fer-ho així i jo amb això no entro a la crítica, simplement dic que sap greu que, no ho sé, que vostè si hagués estat al 2005 amb el grup que ara està no sé que hagués pensat de tot això perquè això neix al 2005, l'altre dia en parlàvem amb la senyora Oliveras.

Però, miri, davant d'unes sentències on ens deien que possiblement el Tribunal Constitucional de Catalunya ens negaria la implantació de la benzinera, vam creure més convenient fer la modificació puntual i per això la portem avui a Ple.

I sí que ens agradaria obtenir el seu vot a favor, que ja sé que no ens el donaran, però els hi puc assegurar que el que tenim ganes, jo personalment, és treure'm aquesta pedra de la sabata, que no és una pedra, és un espigó, que porto fa molt temps i que m'agradaria tancar i posar-ho al calaix.

Gràcies, passem a votació.

La senyora Elisabeth Oliveras i Jorba declara:

Bon vespre a tots una altra vegada.

Vostè té el costum de tirar endarrere i jo li faré memòria. Al 2006 hi havia un pacte ERC i CiU i malauradament vostè sap que en els pactes de Govern vostès està en un pacte on hi ha diferents grups, hi ha grups majoritaris que imposen i d'altres que han d'empassar gripaus; i li puc dir en primera persona que és un dels grans gripaus que el meu grup es va empassar, que això ho va defensar l'alcalde d'aquell moment i el senyor que portava economia en aquell moment que no era el senyor Vidal tampoc, era un altre membre del grup. I que, bé, que segurament que sí que les coses es podien haver fet millor, però que és com molt cansat que sempre anem tirant endarrere perquè és com una mena de joc així estrany. I ja li vaig dir en el Ple passat que es feia molt pesat.

En aquell moment si jo no hagués estat dins d'aquell pacte de Govern segur que hagués votat el mateix que votaré avui i és que no. Com que li ha preguntat a la senyora Cruz i ella no li pot contestar per mi. Li contesto jo. I en aquest cas també li parlo per l'Alex que

som els dos militants únics, membres d'ERC, que en aquell moment estàvem en pacte de govern.

L'alcaldessa declara:

Senyora Oliveras, em sap greu que s'ho agafi així perquè jo en cap cas ha sortit de la meua boca crítica cap a cap Govern.

He dit simplement que això naixia quan naixia i que al 2005 vostès van implantar o intentaven implantar la benzinera. Però no li pregunto si vostè estava en pacte, si li semblava bé o li semblava malament. Perquè, bé, però..., però m'entén? No sé. Deixem-ho aquí perquè, si, no, encara...

Va, passem a votació.

Votació

Sotmesa a votació la proposta dalt transcrita, s'aprova per majoria absoluta amb el resultat següent:

Vots a favor: 10 (CiU, PSC-PM i PP)

Vots en contra: 5 (Junts-AM)

Abstencions: 1 (ICV-EUiA-E)

2. Resolució a les al·legacions i aprovació definitiva de la modificació de les Ordenances Fiscals de l'exercici 2013.

ANTECEDENTS DE FET

Atès el que disposa el Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març, pel qual s'aprova el Text Refós de la Llei d'Hisendes Locals en els seus articles 15 al 19 sobre el procediment per a l'aprovació i modificació de les Ordenances Fiscals reguladores dels tributs locals.

Vistes les al·legacions presentades per la Federació d'Associacions de Veïns de Sant Quirze del Vallès, pels grups municipals de Iniciativa per Catalunya Verds i Junts per Sant Quirze i per la Cambra de Comerç i de la Indústria de Sabadell, el Consell Intersectorial d'Empresaris de Sabadell i Comarca i per la delegació comarcal de la Patronal de la Petita i Mitjana Empresa Catalunya contra l'aprovació provisional de les modificacions de les Ordenances Fiscals per a l'exercici 2013.

Atès l'informe de la Intervenció municipal.

FONAMENTS DE DRET

Articles 15 a 27 del Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març, pel qual s'aprova el Text Refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals.

DISPOSICIÓ

S'adopta l'acord següent:

Primer.- Estimar l'al·legació del grup municipal de Iniciativa per Catalunya Verds relativa a les bonificacions aplicables a l'Impost sobre Béns Immobles per raons mediambientals, quedant el redactat de l'article afectat com segueix:

Article 5 – Beneficis Fiscals de concessió potestativa o de quantia variable

1. Gaudiran d'exempció els següents immobles:

- a) Els urbans, la base imposable dels quals sigui inferior a 601,01 euros.
- b) Els rústics, en el cas que per a cada subjecte passiu la base imposable corresponent a la totalitat de béns rústics posseïts en el Municipi sigui inferior a 1.202,02 euros.

2.- Gaudiran de les bonificacions establertes en aquest apartat el següents béns:

- a) Els subjectes passius que d'acord amb la normativa vigent ostentin la condició de titulars de família nombrosa en la data de meritament de l'impost, tindran dret a les següents bonificacions en funció del valor cadastral dels seus habitatges, sempre que l'immoble de què es tracti constitueixi l'habitatge habitual de la família:

Fins a 60.000,00 €	60 %
De 60.001,00 € – 90.000,00 €	55 %
De 90.001,00 € – 120.000,00 €	50 %
De 120.001,00 € – 150.000,00 €	45 %
De 150.001,00 € – 200.000,00 €	40 %
De 200.000,00 € en endavant	35 %

S'entén per habitatge habitual aquell que figura com a domicili del subjecte passiu en el padró municipal d'habitants.

- b) Gaudiran d'una bonificació del 50 per cent de la quota de l'impost els immobles que constitueixin l'objecte de l'activitat de les empreses d'urbanització, construcció i promoció immobiliària i no figurin entres els béns del seu immobilitzat.

- c) Gaudiran d'una bonificació del 50 per cent de la quota de l'impost els immobles als quals s'hagin instal·lat sistemes d'aprofitament tèrmic o elèctric d'energia solar. Les instal·lacions per a la producció de calor hauran d'incloure col·lectors homologats per l'Administració competent.

Article 8 – Normes de gestió

1. Normes de gestió relatives als beneficis fiscals de l'article 4:

1.1 Per a gaudir de les exempcions dels apartats 1j), 1k), 1l), y 1m) es requerirà que el subjecte passiu les hagi sol·licitades abans que les respectives liquidacions adquireixin fermesa. En la sol·licitud s' haurà d' acreditar el compliment dels requisits exigibles per a l'aplicació de l'exempció.

1.2. Les bonificacions establertes als apartats 2a) no són acumulables amb la bonificació de l'article 5, apartat 2 (Habitatge protegit i Família Nombrosa)

Quan, per a un mateix exercici i subjecte passiu, concorrin els requisits per a gaudir d'ambdues, s'aplicarà la bonificació de major quantia.

1.3. El gaudir de les bonificacions establertes a l'article 5, 2a) és incompatible amb l'aplicació de les bonificacions regulades a l'article 4 2a) i 2b)

Quan, per a un mateix exercici i subjecte passiu, concorrin les circumstàncies per a poder gaudir de més d'una, el subjecte passiu només podrà optar per gaudir d'una bonificació, que serà incompatible amb les altres.

2. Normes de gestió relatives als beneficis fiscals de l'article 5:

2.1. Quan el pagament de la quota s'hagi fraccionat, el límit de les exempcions dels apartats 1a) i 1b) es refereix a l'import de la quota líquida anual.

L'Ajuntament podrà agrupar en un únic document de cobrament totes les quotes relatives a un mateix subjecte passiu quan es tracti de béns rústics situats en el municipi d'imposició.

2.2. El termini d'aplicació de la bonificació de l'apartat 2.b) comprendrà des del període impositiu següent a aquell que s'iniciïn les obres fins el posterior a l'acabament de les mateixes, sempre que durant aquest temps es realitzin obres d'urbanització o construcció efectiva, i sense que, en cap cas, pugui excedir de tres períodes impositius.

Per a gaudir de l'esmentada bonificació, els interessats hauran d' aportar la següent documentació i complir els següents requisits:

a) Acreditar que l'empresa es dedica a l'activitat d'urbanització, construcció i promoció immobiliària, la qual es farà mitjançant la presentació dels estatuts de la societat.

b) Acreditar que l'immoble objecte de la bonificació no forma part de l'immobilitzat, que es farà mitjançant certificació de l'Administrador de la Societat, o fotocòpia de l'últim balanç presentat davant la AEAT, a l'efecte de l'Impost sobre Societats.

c) Sol·licitar la bonificació abans de l'inici d'obres, aportant fotocòpia de la llicència d'obres o del document que acrediti la seva sol·licitud davant l'Ajuntament.

d) Presentar una còpia del rebut anual de l'IBI o del document que permeti identificar de manera indubtable la ubicació i descripció del bé immoble, inclosa la referència cadastral.

e) Presentar fotocòpia dels plànols de situació i emplaçament de la construcció/ urbanització / rehabilitació, objecte de la sol·licitud.

f) Acreditar la titularitat de l'immoble, mitjançant el títol de propietat.

g) Per tal de determinar l'inici del període bonificable, caldrà acreditar la data del començament efectiu de les obres mitjançant l'aportació de l'acta de replanteig o del certificat d'inici de les obres signat pel tècnic competent i visat pel col·legi professional corresponent. El termini per la presentació dels esmentats documents serà de dos mesos des que es van produir els fets i, en tot cas, abans que la liquidació tributària adquireixi fermesa.

h) Així mateix, per tal de determinar el final del període bonificable, caldrà acreditar l'estat efectiu de les obres a 31 de desembre de cada any (mentre es realitzin obres d'urbanització o construcció efectives) mitjançant el certificat corresponent; sempre dins dels quinze dies primers del gener següent i, en tot cas, abans que la liquidació tributària adquireixi fermesa.

2.3. Per a gaudir de la bonificació prevista a l'article 5.2 c) s'haurà de disposar de l'informe tècnic municipal que acrediti que les instal·lacions per a la producció de calor incloguin col·lectors homologats per l'Administració competent.

3. Titulars de família nombrosa.

Per a gaudir de la bonificació, s' haurà de presentar davant la hisenda municipal la següent documentació:

- Títol vigent de família nombrosa, expedit per l'Administració competent.
- Còpia del rebut anual de l'IBI, o de document que permeti identificar de manera indubtable la ubicació i descripció del bé immoble, inclosa la referència cadastral.

Aquesta bonificació, que tindrà caràcter pregat, es concedirà pel període de vigència del títol de família nombrosa i es mantindrà mentre no variïn les circumstàncies familiars i el règim d'aquesta Ordenança.

Els contribuents hauran de comunicar qualsevol modificació a l'Ajuntament. La bonificació es podrà sol·licitar fins la data d'acabament del termini de pagament de l'impost en voluntària, sense que pugui tenir caràcter retroactiu.

4. Immobles destinats a centres sanitaris públics.

Per a gaudir d'aquesta exempció, caldrà sol·licitar-la i adjuntar els següents documents:

- Còpia del rebut anual de l'IBI, o del document que permeti identificar de manera indubtable la ubicació i descripció del bé immoble, inclosa la referència cadastral.
- Informe tècnic sobre la dotació, equipament i estat de conservació de les instal·lacions, que permetin prestar un servei sanitari de qualitat.

L'efecte de la concessió de les exempcions comença a partir de l'exercici següent a la data de la sol·licitud i no pot tenir caràcter retroactiu.

Segon.- Estimar l'al·legació del grup municipal de Iniciativa per Catalunya Verds relativa a l'extensió a les famílies monoparentals de la bonificació de que gaudeixen les famílies nombroses en la taxa per a la utilització dels béns, instal·lacions municipals i prestació de serveis d'esports i cursets, quedant el redactat de l'article afectat com segueix:

Article 5 – Beneficis fiscals

1. Abonaments, matriculacions i quotes
 - a. En el cas de diferents germans que siguin menors de 14 anys, el primer ha de pagar tota la quota, el segon té una bonificació del 20%. Es considera primer germà el que estigui realitzant el curs superior.
 - b. Les famílies que tinguin el carnet de nombroses o monoparentals, tindran una bonificació del 50%.
2. En el cas dels cursets i ensenyaments esportius de caire plurimensual i plurianual, es pagarà la matrícula i les quotes vigents d'acord a l'obligació de pagament prevista en el moment de publicitar el programa d'activitats. Quedaran exempts del pagament de la matrícula aquells usuaris que iniciïn l'activitat durant el tercer trimestre del curs.
3. La utilització de les instal·lacions esportives municipals per part d'entitats sense finalitat de lucre i d'aquelles privades en que la seva utilització no sigui amb fins de promoció comercial, en ambdós casos donades d'alta al registre d'entitats del municipi i sempre que formin part d'una programació estable i convinguda amb l'Ajuntament, quedaran exemptes.
4. No pagaran entrada a la piscina els menors de 4 anys acompanyats d'un adult major de 18 anys.

Tercer.- Estimar les següents al·legacions del grup municipal Junts per Sant Quirze relatives a les bonificacions a la quota de l'Impost sobre Construccions, Instal·lacions i Obres per raons de mobilitat reduïda i foment de l'estalvi energètic, quedant el redactat de l'article afectat com segueix:

Article 6 – Beneficis fiscals de concessió potestativa

1. Les construccions, instal·lacions o obres que siguin declarades d'especial interès o utilitat municipal per concórrer-hi circumstàncies socials, culturals, històric artístiques o de foment de l'ocupació que ho justifiquin, podran gaudir d'una bonificació en la quota de l'impost en els termes que a continuació s'indiquen:

1.1 Per habitatges protegits

- a) Bonificació del 95% per cent quan es tracti d'obres d'habitatges protegit en règim especial
- b) Bonificació del 81% per cent quan es tracti d'obres d'habitatges protegit en règim general
- c) Bonificació del 43% per cent quan es tracti d'obres d'habitatges protegit en règim concertat

1.2 Quan no siguin habitatge

Bonificació de fins al 95%, previ informe tècnic.

La declaració d'especial interès o utilitat municipal correspondrà al Ple i s'acordarà, prèvia sol·licitud del subjecte passiu, per vot favorable de la majoria simple dels seus membres.

Les bonificacions establertes en aquest apartat no són acumulables. Quan les

construccions, instal·lacions o obres fossin susceptibles de ser incloses en més d'un supòsit, no existint opció expressa per part de l'interessat, s'aplicarà aquell al qual correspongui la bonificació d'import superior.

2. Gaudiran d'una bonificació del 90 % de la quota les construccions, instal·lacions o obres que afavoreixin les condicions d'accés i habitabilitat dels discapacitats.

3. Gaudiran d'una bonificació del 50 % de la quota les construccions, instal·lacions o obres a les quals s'incorporin sistemes d'aprofitament tèrmic o elèctric d'energia solar. Les instal·lacions per a la producció de calor hauran d'incloure col·lectors homologats per l'Administració competent.

4. Les sol·licituds per al reconeixement dels beneficis fiscals regulats als apartats anteriors s'han de presentar juntament amb l'autoliquidació regulada a l'apartat 1 de l'article 9è d'aquesta ordenança i hauran d'anar acompanyades de la documentació acreditativa per a la seva validació pels serveis tècnics municipals.

Quan la bonificació s'apliqui sobre una part de la quota, caldrà aportar pressupost parcial desglossat de les construccions, instal·lacions o obres per a les quals s'insta el benefici fiscal.

El termini de resolució dels expedients corresponents serà de sis mesos des de la data de presentació de la sol·licitud. Posat que no s'hagi resolt en aquest termini, la sol·licitud ha d'entendre's desestimada.

Quart.- Estimar l'al·legació del grup municipal Junts per Sant Quirze relativa a les bonificacions de l'Impost sobre Vehicles de Tracció Mecànica en favor dels vehicles menys contaminants, quedant el redactat de l'article afectat com segueix:

Article 4 – Exempcions, reduccions i bonificacions

1) Exempcions:

1. Estaran exempts d'aquest impost:

- a) Els vehicles oficials de l'Estat, comunitats autònomes i entitats locals adscrits a la defensa nacional o a la seguretat ciutadana.
- b) Els vehicles de representacions diplomàtiques, oficines consulars, agents diplomàtics i funcionaris consulars de carrera acreditats a Espanya, que siguin súbdits dels respectius països, identificats externament i a condició de reciprocitat en la seva extensió i grau.
- c) Els vehicles dels organismes internacionals amb seu o oficina a Espanya i del seus funcionaris o membres amb estatus diplomàtic.
- d) Els vehicles en relació amb els quals així es derivi dels tractats o convenis internacionals.
- e) Les ambulàncies i altres vehicles directament destinats a l'assistència sanitària, o al trasllat de ferits o malalts.
- f) Els vehicles la tara dels quals no sigui superior a 350 kg. i que per construcció no puguin assolir en pla una velocitat superior a 45 km/h., projectats i construïts especialment -i no merament adaptats- per a l'ús d'una persona amb defecte o

incapacitat físics.

- g) Els vehicles matriculats a nom de minusvàlids per al seu ús exclusiu, als quals s'aplicarà l'exempció mentre es mantinguin les dites circumstàncies, tant els vehicles conduïts per persones amb discapacitat com els destinats al seu transport. A aquests efectes es considera persona amb minusvalidesa qui tingui aquesta condició legal en grau igual o superior al 33 per 100.

Per poder gaudir de l'exempció a què es refereix l'apartat anterior, els interessats hauran d'aportar el certificat de la minusvalidesa emès per l'òrgan competent, així com justificar la destinació del vehicle, per a la qual cosa s'adjuntarà a la sol·licitud una manifestació signada pel titular del vehicle on s'especifiqui si aquest serà conduït per ell mateix o bé es destinarà al seu transport.

La falsedat o inexactitud en la manifestació efectuada constituirà infracció greu de conformitat amb el que preveu l'article 194, lletra c) de la Llei general tributària, raó per la qual s'iniciarà el procediment sancionador de conformitat amb l'Ordenança general de gestió, inspecció i recaptació dels ingressos de dret públic.

Les exempcions previstes a les lletres f) i g) no seran aplicables als subjectes passius que en siguin beneficiaris per a més d'un vehicle simultàniament.

- h) Els autobusos, microbusos i resta de vehicles destinats o adscrits al servei de transport públic urbà, sempre que tinguin una capacitat superior a 9 places, inclosa la del conductor.
- i) Els tractors, remolcs i semirremolcs i maquinària proveïts de la Cartilla d'Inspecció Agrícola.

2. Per a poder gaudir dels beneficis fiscals a què es refereixen les lletres f), g) i i) de l'apartat 1 d'aquest article, els interessats hauran d'instar la seva concessió indicant les característiques dels vehicles, la seva matrícula i la causa del benefici. Un cop declarada l'exempció per l'Ajuntament, s'expedirà un document que acrediti la seva concessió.

Les exempcions sol·licitades amb posterioritat al meritament de l'impost, referents a liquidacions que han estat girades i encara no han adquirit fermesa al moment de la sol·licitud, produeixen efectes en el mateix exercici sempre que s'hagin complert els requisits establerts per a tenir-hi dret quan es merita l'impost.

3. No caldrà que l'interessat porti certificat de minusvalidesa, o altres documents acreditatius dels beneficis fiscals sol·licitats, quan l'Administració gestora del tribut pugui consultar i verificar telemàticament les dades declarades i consti el consentiment de l'interessat perquè es realitzi l'esmentada consulta.

II) Bonificacions

- a) S'estableix una bonificació del 100 per cent de la quota per als vehicles que s'hagin matriculat durant o abans de l'any 1982.

- b) Gaudiran d'una bonificació del 50% de la quota de l'impost per raons mediambientals:

- Els titulars de vehicles elèctrics.

- Els titulars de vehicles híbrids, entenent com a tals aquells que disposin de dos o més motors quan algun d'ells funcioni amb energia elèctrica.
- Els titulars de vehicles de baixa emissió de CO₂ en els termes regulats per la Generalitat de Catalunya.

Per poder gaudir de les esmentades bonificacions, els interessats hauran de sol·licitar la seva concessió indicant les característiques del vehicle, matrícula i causa del benefici. Un cop l'Ajuntament hagi acordat la declaració de la bonificació, s'expedirà un document que acrediti la seva concessió. El termini per a sol·licitar la bonificació coincideix amb el termini per al pagament voluntari de l'impost. En cas contrari la bonificació tindrà efectes a partir de l'exercici següent al de la seva sol·licitud."

Cinquè.- Desestimar les al·legacions plantejades per la Federació d'Associacions de Veïns de Sant Quirze del Vallès, la resta d'al·legacions formulades pels grups municipals de Iniciativa per Catalunya Verds i Junts per Sant, i les al·legacions presentades per la Cambra de Comerç i de la Indústria de Sabadell, el Consell Intersectorial d'Empresaris de Sabadell i Comarca i per la delegació comarcal de la Patronal de la Petita i Mitjana Empresa Catalunya.

Sisè.- Publicar aquest acord definitiu i el text íntegre de la modificació de les Ordenances Fiscals en el Butlletí Oficial de la Província, les quals entraran en vigor el dia 1 de gener de 2013 i regiran mentre no s'acordi la seva modificació o derogació.

Setè.- Trametre aquest acord d'aprovació definitiva de les modificacions de les Ordenances Fiscals al Departament de Governació de la Generalitat, de conformitat amb allò que preveu l'art. 2.) del Decret 947/1994, de 21 de febrer, d'assignació de funcions en matèria d'Hisendes Locals als Departaments de Governació i d'Economia i Finances.

Deliberacions

El senyor Jordi Vidal Pérez declara:

Gràcies, senyora alcaldessa. Bona nit a tothom.

Avui fa un any que fèiem l'aprovació definitiva de les ordenances fiscals de l'exercici actual. Ara com és preceptiu i després d'haver estat exposades, aquestes ordenances fiscals proposades per l'exercici 2013 i aprovades de forma inicial a l'anterior Ple del mes d'octubre d'enguany, portem a la consideració d'aquest Ple la resolució de les al·legacions presentades per diferents interessats i la proposta d'aprovació definitiva de les mateixes.

Aprofito aquest punt per manifestar els meus més profunds agraïments, com no podia ser d'una altra manera, a tots els regidors i regidores que han participat en aquestes ordenances, als tècnics de la casa i a diferents entitats que ens han presentat les seves consideracions en forma d'al·legacions que ara les exposaré.

En el període d'exposició pública han presentat al·legacions les següents parts interessades: la Federació d'Associacions de Veïns de Sant Quirze del Vallès, el grup municipal de Iniciativa per Catalunya Verds, grup municipal de Junts per Sant Quirze, i de forma conjunta i en una única instància la Cambra Oficial de Comerç i d'Indústria, l'Intersectorial d'Empresaris de Sabadell i Comarca i la Petita i Mitjana Empresa Catalunya.

En termes genèrics els principals temes al·legats en aquestes ordenances han estat primerament la utilització de la targeta VIP com a eina per gestionar i gaudir de les bonificacions per aportacions a la deixalleria previstes a la taxa d'escombraries. Ampliació del tram de coeficient d'1,25 de quota tributària a la taxa d'escombraries per raó del valor cadastral.

En quant a les bonificacions específiques de l'IBI, es gravi als subjectes passius en funció de la renda, que s'equiparin les bonificacions a famílies nombroses a l'IBI amb les famílies de caràcter monoparental i d'igual forma per la utilització dels bens, instal·lacions municipals i prestació i prestació de serveis d'esports i cursets.

També incloure bonificacions a l'IBI per habitatges que hagin instal·lat sistemes d'aprofitament tèrmic, elèctric o d'energia solar. Incloure també una subvenció a una part de l'impost de vehicles que aquest sigui afectat per activitat d'un autònom. Prendre també un compromís de cara a properes ordenances de rebaixar el coeficient de l'IBI.

Seguim. Bonificacions a l'impost de construccions per a adequacions d'habitatges a persones majors de 65 anys i immobles dedicats a l'assistència social. Bonificacions a les llicències d'obertures d'establiments o llicències d'activitats. Contemplar també un pagament únic dels impostos amb un descompte del 3% o fraccionat en 11 mesos. Congelació general d'impostos, taxes i preus públics.

I, per acabar, compensació als increments puntuals d'impostos amb reduccions equivalents. És en aquest sentit, i atenent a les diferents al·legacions presentades, que cedeixo la paraula a l'interventor municipal que abans de resoldre les al·legacions ens farà una explicació pormenoritzada d'aquelles que han estat estimades i d'aquelles que no ho han estat.

L'interventor, senyor Goytisolo, declara:

Bona nit.

Per desfer un desglossament per ordre cronològic, començaríem per les al·legacions que va formular la Federació d'Associacions de Veïns de Sant Quirze. La primera d'aquestes al·legacions era, ja ha sortit, plantejava la possible, el possible, trencament del principi d'igualtat tributari en el gaudiment d'un benefici fiscal per raó de la titularitat d'una targeta.

És cert que la Llei general tributària, doncs, consagra aquest principi d'igualtat, però la realitat és que, atès que es tracta d'un mitjà tècnic, i així s'especifica als diferents informes que obren a l'expedient, que és d'accés universal i gratuït, no es considera que s'hagi produït aquest trencament. I en canvi la seva implantació entra dins del que seria la potestat d'autoorganització de les administracions que està contemplada a la Llei de bases de règim local i també en l'àmbit tributari, a la Llei d'hisendes locals i que precisament s'exerceix a través de les ordenances fiscals que són la manifestació de la potestat reglamentària.

Aquest argument jurídic en realitat és el que dona cobertura a aquelles regulacions que són de caràcter discrecional per part de la corporació en matèria de tributs i que afecten també a altres elements que sortiran a les al·legacions.

La segona de les al·legacions és relativa a la modificació dels trams d'aplicació dels coeficients d'increment de la taxa de recollida d'escombraries. I en aquest cas s'ha decidit en aplicació del que deia abans, de la potestat reglamentària, doncs, modificar aquest element i afegir un sisè tram, el que ha arrossegat canvis també en el cinquè tram. Estem davant igualment d'un cas de potestat reglamentària de la Corporació.

Passant ja al segon interessat que és el grup d'ICV, plantejava una primera al·legació relativa també a considerar la bonificació de l'IBI per raó de renda de les famílies nombroses. I tornem a manifestar, doncs, que des d'un punt de vista tècnic entra dins de les capacitats de la corporació i existeix a l'ordenança fiscal de l'IBI un esglaonat que combina valor cadastral, doncs, per acabar de determinar el que són les bonificacions que en funció del valor cadastral s'apliquen uns tants per cents diferents.

Hi ha també la sol·licitud d'equiparar les famílies monoparentals a les nombroses en aquest benefici fiscal de la bonificació. I en aquest cas, doncs, no existeix aquesta regulació a la Llei d'hisendes i ens trobem davant una normativa, la dels beneficis fiscals, que la Llei general tributària, doncs, sotmet el principi de reserva de llei. És a dir, que tot allò que no estigui específica i expressament regulat a la llei no es pot aplicar. I en aquest cas, a més a més, hi ha jurisprudència que és molt restrictiva en matèria de beneficis fiscals. Per tant, malgrat pugui semblar raonable no té cobertura legal aquesta equiparació en el cas de l'IBI, que és un impost, doncs, que té uns elements regulats de forma tancada per la Llei d'hisendes locals.

Després també es plantejava, o es demanava, la implantació d'una bonificació per raons de caire mediambiental als habitatges. I aquesta al·legació, doncs, atenent que sí que té cobertura legal, doncs, s'ha incorporat al text que ja es presenta com a definitiu a les ordenances.

La segona al·legació d'aquest grup plantejava també l'equiparació, en aquest cas en matèria d'una taxa d'utilització de serveis d'esports i cursets, de les famílies monoparentals i les nombroses. I aquí i a diferència del cas de l'IBI, com que no opera aquesta restricció del principi de reserva de llei, sí que es pot incorporar aquesta equiparació i de fet, doncs, en el text definitiu així es planteja.

La tercera al·legació pretén un règim de benefici fiscal als vehicles dels autònoms i en aquest cas la Llei d'hisendes contempla la possibilitat de regular les diferents tarifes de l'impost de vehicles en funció del que és la potència fiscal, no pas de l'afectació a una activitat concreta. Per tant, aquesta, des d'un punt de vista tècnic, no es podria incorporar.

I hi ha una quarta al·legació que és la relativa a l'ús de la targeta VIP que, com ja hem vist abans, doncs, també queda resolta per la via de la potestat d'autoorganització que té la Corporació.

El tercer interessat ha sigut el grup de Junts-AM i en aquest cas ha formulat les següents al·legacions. Una primera, doncs, planteja la possibilitat de que la Corporació adquireixi un compromís de la contenció de cara a futures ordenances fiscals del que seria el tipus d'IBI.

En aquest cas, doncs, aquest any 2013 realment la capacitat reglamentària de la Corporació està limitada per la norma de l'Estat de finals de l'any anterior que va establir un règim transitori, però que al 2013 encara manté la seva vigència. I, per tant, aquesta possibilitat teòrica es plantejaria de cara als exercicis 2014 i següents.

Malgrat això, hem de recordar, doncs, que actualment el tipus d'IBI que té la Corporació és d'un 0,53, el mínim legal és el 0,40 i, òbviament, doncs, en el cas que es decidís implantar aquest tipus de mesura, hauríem de considerar els efectes que tindria en una sèrie d'aspectes econòmics de la Corporació com són l'actual Pla d'ajustament que tenim, que va aprovar l'Estat amb motiu del sistema de pagament a proveïdors.

Després també hauríem de tenir en compte quines conseqüències tindria en matèria d'estabilitat pressupostària, que és una llei en la seva formulació actual nova i bastant rigorosa en quant a aquest principi.

I evidentment també en quant a romanent de tresoreria, que avui en dia el tenim en negatiu, i, per tant, amb necessitat de, doncs, de recuperar la situació de romanent positiu tant aviat com sigui possible; i el que és també una magnitud d'endeutament que, doncs, també l'estalvi net que òbviament interessa quan abans millor que torni als seus valors positius de cara a permetre futurs endeutaments per raó d'inversions.

Una segona al·legació és en aquest cas es planteja, doncs, la implantació de diferents beneficis fiscals de diferents tributs. Concretament una primera qüestió és la d'implantar una bonificació a l'ICIO per raó de la que puguin gaudir dels seus habitatges les persones més grans de 65 anys o amb mobilitat reduïda.

Aquesta, doncs, al·legació s'atén al que és el plantejament de la Llei d'hisendes amb el matís de que no pot anar vinculada a l'edat, sinó al fet de que s'hagin fet, doncs, obres que afavoreixin la mobilitat de persones discapacitades. En aquests termes, doncs, es formula en la proposta d'acord que es presenta per la seva aprovació definitiva.

També es proposa l'aplicació d'una bonificació a l'ICIO per raó d'obres que es realitzen a immobles dedicats a assistència social.

Aquesta possibilitat ja està recollida a l'actual ordenança fiscal; en tot cas requereix un informe tècnic, i una vegada s'hagi presentat, lògicament, la instància i que el Ple en el seu moment, doncs, aprovi l'atorgament de la bonificació en qüestió.

Un segon grup de mesures o de propostes fan referència al foment de l'ocupació i a la llicència d'activitats. En aquest cas, doncs, de moment no s'ha decidit la seva implantació. Segurament, doncs, en el seu moment requeririen un estudi més acurat dels serveis tècnics en quant a la seva aplicació.

També es demanava, en aquesta segona al·legació, l'atorgament de bonificacions a l'ICIO per raons de tipus mediambientals; i s'ha decidit l'estimació de la relativa a la instal·lació de sistemes d'aprofitament tèrmic o energia solar, que és la que s'adapta al text de la Llei d'hisendes locals.

I finalment també es proposava la implantació d'una bonificació a l'impost de vehicles de tracció mecànica per raons de..., a favor dels vehicles de baixa emissió.

En el seu moment, quan es va fer la primera aprovació inicial, es va decidir... Millor dit, quan es va respondre aquesta al·legació en primera instància, es va acceptar però sense determinar quin règim tindria. I es va decidir a la pròpia Comissió Informativa que afegiríem, doncs, que es faria en els termes que la Generalitat contempli. Això és el que s'ha afegit com a text per ser més explícit.

La tercera al·legació tracta també la qüestió de la targeta VIP en quan a l'ús o al gaudiment dels beneficis fiscals en matèria de la taxa d'escombraries. Ha quedat també ja explicada.

La quarta al·legació proposa, doncs, la possibilitat de fraccionar, al calendari fiscal s'entén, doncs, els tributs que siguin de padró i que puguin tenir un major pes al que són, doncs, les famílies i també, fins i tot, doncs, incorporar un descompte d'un 3% en el cas de pagaments avançats o pagaments únics per part dels contribuents.

Aquesta al·legació crec recordar que ja s'ha plantejat en anys precedents i, doncs, tècnicament ofereix importants dificultats, doncs, l'elaboració dels padrons no és una tasca fàcil particularment, doncs, precisament a la taxa de recollida d'escombraries atès que, sense anar més lluny, doncs, hem d'incorporar el que és la qüestió dels dipòsits a la deixalleria i de cara a gaudir de la bonificació i altres elements que retarden l'elaboració del padró. Per tant, és complicat.

I en quant a l'IBI també Cadastre necessita els seus terminis per enviar-nos, doncs, el que són ja el padró anual amb les noves incorporacions i amb els canvis que hi hagin.

I en matèria d'implantar aquest descompte del 3% que té cobertura legal fins al 5%, doncs, hem de reiterar l'argument que es deia abans quant a la possible reducció del tipus d'IBI. L'aplicació d'un descompte d'aquesta magnitud en el tribut que té una major capacitat recaptatòria, doncs, òbviament hauria d'anar acompanyada de l'estudi de les seves conseqüències econòmiques.

I hi ha una cinquena al·legació sobre la possible, doncs, la consideració de la renda familiar per tal de gaudir del benefici fiscal de l'IBI. Les famílies nombroses. Això també ha quedat abans explicat, és a dir, dins del que és el marc de la Llei d'hisendes, doncs, aquesta possibilitat existeix.

Finalment, el dia 10 que era quan es tancava el termini per presentar al·legacions, es va presentar aquesta al·legació per part de tres interessats de forma conjunta, com s'ha dit abans,: la Cambra Oficial de Comerç i Indústria de Sabadell, el Consell Intersectorial d'Empresaris de Sabadell i Comarca, i la Petita i Mitjana Empresa, concretament la seva delegació del Vallès occidental.

Aquestes van fer dues al·legacions. Val a dir que al·legacions amb un rigor tècnic i econòmic millorable, francament. Concretament la primera proposava, doncs, una congelació general d'impostos, taxes i preus públics amb una confusió conceptual important del que són els tributs. Doncs, estan barrejant figures radicalment diferents en quant a la seva naturalesa. No és factible aquest plantejament.

I una segona al·legació era compensar, compensar, els increments de l'IBI donat que tenim un increment aquest any que és imperatiu, el va fixar l'Estat amb altres figures com, doncs, per exemple, encara que no ho deia de forma expressa, la modificació d'altres elements del propi tribut de l'IBI.

Jo no sé si fan referència al valor cadastral, però de moment, doncs, aquest valor no el fixa la Corporació i tampoc en altres figures; és a dir, les figures cadascuna té la seva naturalesa i la seva individualitat, i evidentment, doncs, no es pot funcionar amb un mecanisme de compensacions.

Una vegada feta la referència, diguem, el que seria l'informe tècnic, no sé si s'ha de comentar en quins termes quedaria redactada la proposta definitiva o ja es pot deduir del que ha sigut la lectura.

Sí. A veure, concretament s'estimarien l'al·legació del grup municipal d'ICV relativa als beneficis, al benefici a l'impost de béns immobles per raons mediambientals que incorporaria, doncs, el gaudiment d'una bonificació del 50% de la quota de l'impost als immobles que hagin instal·lat sistemes d'aprofitament tèrmic o elèctric d'energia solar sempre que les instal·lacions incloguin col·lectors homologats per l'administració competent que és una condició que fixa la Llei d'hisendes. Això també, doncs, afecta a l'article 8 d'aquesta ordenança fiscal en quant al que és la gestió. És una conseqüència lògica.

Després també s'estima l'al·legació del grup municipal d'ICV relativa al que és l'equiparació de les famílies monoparentals en quant a l'ordenança de la utilització d'instal·lacions esportives.

I també la bonificació relativa... Perdó, aquesta ja és, aquestes ja són al·legacions formulades pel grup Junts-AM que seien d'una banda l'article 6 que regula els beneficis fiscals de concessió potestativa de l'impost sobre construccions, instal·lacions i obres, al punt 2 s'afegeix que es reconeix el dret a gaudir d'una bonificació del 90% de la quota a les construccions, instal·lacions o obres que afavoreixin les condicions d'accés i habitabilitat dels discapacitats.

I el tercer punt que també s'incorpora és el dret a gaudir d'una bonificació del 50% de la quota de les construccions, instal·lacions o obres a les quals s'incorporin sistemes d'aprofitament tèrmic o elèctric d'energia solar.

I també s'incorpora l'al·legació que abans esmentava en l'impost sobre vehicles de tracció mecànica, concretament que gaudiran d'una bonificació del 50% de la quota de l'impost els titulars dels vehicles de baixa emissió de CO2 en els termes regulats per la Generalitat de Catalunya.

Les altres al·legacions, com ja s'ha exposat, per raons, algunes per raons tècniques i d'altres per qüestions de potestat d'autoorganització s'han decidit desestimar.

A partir d'aquí, doncs, ja es publicarà l'aprovació definitiva.

Gràcies.

La senyora Marta Baldrich Caselles declara:

Bé, en tot cas nosaltres votarem en contra. Bé..., nosaltres. Avui no, perquè estic sola, avui votaré jo sola. Votarem en contra i, bé, com sembla ser, ve Nadal, estic filosòfica, ja veurem. Tot i que, nosaltres votarem en contra tot i que hi ha al·legacions que ha presentat el nostre grup que han estat estimades, però evidentment ja nosaltres vam votar en contra de les ordenances perquè hi ha altres coses que tampoc trobem adequades.

Creiem, en tot cas, que hi ha coses en que hem perdut l'oportunitat si més no aquest any. Ja veurem el proper any, hem de poder canviar com per exemple el nom de la targeta VIP i també al mateix temps poder donar-li un contingut real i pràctic.

Ja en vam parlar abastament a la Comissió. Aquesta targeta no té un sentit clar del perquè serveix; per tenir una deducció de les escombraries i poc més? Les despeses que

va suposar el llançament d'aquesta targeta, sempre deixant de banda el que això podia implicar, creiem al nostre parer que no han donat el fruit. I per què no han donat el fruit? Doncs, perquè potser ens hem quedat en que tenim una targeta o una súper targeta VIP que per poca cosa serveix.

No s'ha anat més enllà del que es podia haver fet buscant altres oportunitats, ens hem quedat amb allò que és una targeta VIP —VIP cristal, casi— que no serveix per a quasi res. I aquí hem perdut una oportunitat d'aprofitar un mecanisme que tenim o que podríem tenir, i poder-ne parlar.

També, per acabar, i no m'estendré gaire més, pel que fa a les deduccions de l'IBI, ens quedem amb allò que diu la norma, que diu què és el que regula a Llei d'hisenda, el que diu la Llei, marca això, no es pot fer... Però mirin, senyors, això és el que ens ha de fer bullir l'olla.

Si hi ha una norma, una llei, que no creiem que sigui justa, cal fer quelcom per canviar-la. Evidentment sols no la canviarem, però crec que podríem presentar mocions, escrits, el que calgui, i no quedar-nos de braços creuats davant d'una llei que avui per avui i en els moments que vivim és injusta.

Si tenim deduccions per a famílies nombroses, però en canvi no tenim per a famílies monoparentals o per a famílies que estan vivint moments difícils, creiem que això és molt injust.

Llavors, per tant, des d'ICV ens agradaria emplaçar a tots els grups municipals a fer una moció conjunta sobre aquest tema.

També els emplacem a poder parlar i valorar el que hem esmentat abans de la targeta VIP. Tenim l'oportunitat i a més la podríem aprofitar, i val la pena que ho treballem. Tenim una targeta que en aquest moment no serveix per ben poc i simplement esmenar això.

Gràcies.

El senyor Àlex Brossa Enrique declara:

Bona tarda a tothom.

El nostre grup municipal va presentar un conjunt de 5 al·legacions. Ho va fer en el sentit de..., tal i com ja hem manifestat en els darrers temps, els ingressos del nostre Ajuntament han caigut fonamentalment perquè els ingressos provinents de la construcció i de les altres administracions, com bé sabem, han anat a la baixa i vostès ho han resolt deixant les inversions, deixant les inversions, a una mínima expressió i augmentant la pressió fiscal de la ciutadania.

Aquest pressió fiscal sembla ser que no té aturador i any rere any vostès l'augmenten molt i molt per sobre de paràmetres que podrien ser..., que podrien estar-hi d'acord, i, per tant, en aquest sentit el nostre grup municipal ha presentat aquest conjunt de 5 al·legacions per frenar la pressió fiscal creixent d'aquests darrers anys, per mirar d'introduir bonificacions de caire social, de foment de l'ocupació, de fomentar la sostenibilitat, i finalment altres elements de millora.

D'aquestes 5 al·legacions tant sols se'ns han acceptat més o menys mitja; i cal dir que totes les nostres al·legacions són possibles d'incorporar perquè les fan, s'apliquen, a altres ajuntaments. Per tant, la seva aplicació, doncs, és potestat seva aprovar-les o bé desestimar-les com fan amb la majoria d'elles.

La primera d'elles és l'IBI, L'IBI any rere any vostès incorporen un creixement als rebuts dels veïns molt i molt elevat. En tant sols 5 anys l'IBI ha augmentat un 34%. Hem passat d'una recaptació de 7 milions d'euros a més de 9 i mig milions d'euros. Aquest any a més a més hi ha el 6% de la meitat dels habitatges que se'ls hi aplica aquest coeficient del 6%, i, per tant, doncs, creiem que aquesta desmesura d'aprovar l'IBI a un 34%, com a mínim l'any vinent hi ha d'haver un fre en tot això i el que els hi demanàvem era el compromís de cara a l'any vinent de que l'IBI es mantingués congelat; no tant en el coeficient, sinó mirar la translació de com queda, però de no el pressupost total no sobrepassi aquests 9,6 milions d'euros de recaptació que ja és molt.

Esperem que, no en 5 anys, sinó en 6 haurem augmentat l'IBI un 34%, l'esforç de la ciutadania ja haurà estat, ha sigut molt gran, però creiem que calen mesures de contenció en aquest sentit. I aquesta al·legació ens ha sigut desestimada.

La segona al·legació feia referència a bonificacions. Hi hem incorporat un total de 7 bonificacions, de les quals 3 ens han estat aprovades i estem molt contents, però 4 ens han sigut desestimades. Les al·legacions les hem segmentat en tres àmbits: el primer és l'atenció a les persones, el segon és el foment de l'ocupació i el tercer és la sostenibilitat.

Pel que respecta al primer, a l'atenció a les persones, ens han acceptat aquest 90% de bonificació a l'ICIO, a les obres d'adequació d'habitatges per quan es tracti de persones amb mobilitat reduïda, i en canvi ens han desestimat les obres que es realitzessin en immobles dedicats a l'assistència social.

A l'àmbit de bonificacions pel que nosaltres pensàvem que podíem fomentar l'ocupació, ho estan fent molts altres municipis, i és la de rebaixar les llicències d'obertura d'establiments o llicències d'activitats. I nosaltres el que proposàvem en aquest sentit, per tal de millorar l'ocupació, és de rebaixar-ho en termes generals un 30% i en els casos que se'n derivés alta ocupació o de gran valor afegit, pel que respectés la nova activitat, que fos el Ple municipal que determinés aquests paràmetres, però que bonifiquéssim en un 90% les obertures, i, per tant, estiguéssim facilitant l'emprenedoria i l'obertura de nous negocis i l'ocupació, en definitiva, que és el que preteníem amb aquestes dos al·legacions.

I finalment, pel que respecta a les bonificacions, el que nosaltres li dèiem sostenibilitat. Se'ns n'han acceptat dues de tres, les dues que ja ha comentat molt bé el senyor interventor, que els vehicles de baixa emissió de CO2 seran també bonificats en un 50%. Ara hi ha bonificats els vehicles elèctrics, els híbrids, ara incorporem també els que tinguin una baixa emissió de CO2, tal i com fan altres administracions.

L'altra al·legació que també ens ha estat acceptada és la d'instal·lació de sistemes d'aprofitament tèrmic o d'energia solar a l'ICIO amb un 50%.

I la que ens ha estat desestimada és la d'instal·lació de sistemes d'estalvi energètic a l'interior dels habitatges.

Malgrat 4 de les 7 no ens hagin estat acceptades nosaltres estem moderadament contents perquè és el primer cop als darrers anys, que jo recordo, que s'incorporen bonificacions i és a instància del grup de Junts-AM, i insisteixo, amb aquests paràmetres d'atenció a les persones, de foment de l'ocupació i de sostenibilitat.



La senyora Mundi a la Memòria d'Alcaldia de pressupost de l'any passat, vostè deia, molts ajuts i bonificacions per a persones i empreses que ho necessiten; en referència de que se n'incorporaven dir-li que fins aleshores no se n'havia incorporat cap. Ara ja no digui molts, però pot dir alguns ajuts i bonificacions per a persones i empreses a instància... No, no, cal que ens esmenti, però ara a la propera Memòria d'Alcaldia sí que ho podrà dir. No és que li tingui rancor en especial en aquesta frase, tampoc, però sí que me'n recordo, i ara en el seu dia en vam fer esment i avui ho recordava, i, per tant, doncs, ara ja serà una mica més certa.

La tercera al·legació que presentàvem ha estat abastament comentada i és d'eliminar la targeta VIP. La targeta VIP és una targeta que al nostre entendre no és de consens, és partidista, s'hi ha destinat uns recursos que al nostre entendre no s'hi haurien d'haver destinat.

Ara serà obligatori tenir-la si volem tenir al·legacions a les escombraries, i, per tant, doncs, el nostre grup dèiem que a més a més no aporta cap mena de valor perquè és tant sols una targeta identificativa. Ens podem identificar amb la targeta sanitària, ens podem identificar amb molts altres elements. No cal un element redundant si és tant sols per identificar-nos i menys si a més a més, ha estat un element imposat en una precampanya electoral amb uns recursos de tots i que no era de consens de la majoria dels partits que formem avui, abans i avui, aquest Consistori.

La quarta al·legació que també ens ha estat desestimada ha estat la de pagar, la de poder fer un pagament únic de tots els impostos i taxes o bé que es fraccionin; és a dir, ara els veïns es troben que quan els hi arriba el rebut al mes que s'escaigui, doncs, tenen uns dies per pagar-ho, i nosaltres el que proposem és que s'unifiquin tots aquests rebuts amb els 5.500 habitatges més o menys que tenim aquí a Sant Quirze i que els veïns puguin triar si o bé ho paguen quan toca, quan ara toca, diguéssim, si bé s'unifica tots els rebuts i es paga a principis d'any amb un petit descompte, o si bé es paga fraccionat en 11 mesos de l'any.

Això no és que ens ho haguem inventat nosaltres, això ho fa un municipi d'aquí al costat, de la comarca: Castellar del Vallès fa això. Fa un pagament... possibilita aquestes tres formes de pagar i creiem a més a més que és interessant fer-ho entre altres coses perquè el Ple de la setmana que ve portarem a Ple la contractació de dues pòlisses de tresoreria.

L'Ajuntament a principi d'any necessita tenir diners en tot l'any, uns diners, perquè com bé saben la tresoreria no és lineal i necessitem tenir una bossa de diners per fer front als pagaments que tenim compromesos.

L'Ajuntament necessita un milió i mig d'euros. Va avisar a les entitats bancàries de què hi havia aquesta possibilitat i no l'hem cobert. En cobrirem, en lloc d'un i mig en cobrirem 1,1 milions d'euros amb uns tipus d'interès, llegeixo només la primera, 600.000 € el tipus d'interès serà d'euroibor a 90 mesos més un 5%, una comissió d'obertura d'un 0,5%, una comissió de no disposició trimestral de 0,5%; per tant, amb unes condicions bastant dures.

Si nosaltres féssim un pagament únic i impostos i l'incentivéssim i apliquéssim un 3% de descompte a tots els veïns, i hi hagués una part significativa dels veïns, no sé, hem de fer números però potser es tracta d'un 10 o un 20% dels veïns que triessin aquesta opció de

dir: "Mira, al gener o a principis d'any unifiquen els impostos i tenim un petit descompte." Ens estalviariem, en estalviariem, aquestes pòlisses de tresoreria, la podríem cobrir tota i tindríem menys costos per a l'Ajuntament, però no és interessant tant sols a nivell de costos, sinó que creiem que impliquem així també a la ciutadania a temes col·lectius com és l'Ajuntament.

Podríem provar-ho, però vostès ens deneguen aquesta al·legació i també l'altra part de l'al·legació que els hi diem que els veïns que així ho vulguin també que ho puguin pagar fraccionadament en tots els mesos de l'any amb pagaments més còmodes, aquí sense descomptes, però tampoc sense cap penalització.

I finalment aquesta, la darrera al·legació que és pel que respecta a l'IBI. Abans hem dit que hem presentat al·legacions per tal de que hi haguessin, que s'incorporessin bonificacions, se n'han incorporat tres.

Aquí els hi presentem una perquè limitin una bonificació, ara universal, que és que vostès van incorporar arran de la pressió del PP ara fa uns anys, que es bonifiquessin l'IBI a les famílies nombroses. Nosaltres l'únic que els hi demanem és que s'incorporin criteris, paràmetres, de renda familiar amb aquesta bonificació. Les famílies nombroses tenen tot el dret de ser bonificades com ho tenen altres col·lectius sempre i quan ho necessitin. Doncs, nosaltres només diem que aquesta al·legació tingui sentit perquè ara no en té. No entenem per què les famílies nombroses han de tenir més drets que les monoparentals, per exemple, que han de tenir més o menys beneficis, n'han de tenir més aquells que més ho necessitin. Per tant, hem d'incorporar aquest paràmetre que no el volen incorporar i nosaltres serem pesats; ja la presentem cada any i la seguirem presentant fins que els convencem a una majoria.

I, bé, fins aquí són les nostres al·legacions de les ordenances fiscals. Agrair-los aquesta mitja al·legació que ens han aprovat. Seguirem treballant de cara a l'any vinent perquè en siguin més.

Gràcies.

El senyor Jordi Vidal Pérez declara:

Breument, jo també estic moderadament content. I sap per què no li hem aprovat moltes de les al·legacions que ens ha presentat, que de ben segur nosaltres estem d'acord, tot l'equip de Govern? Doncs, perquè el senyor interventor ho ha dit.

Hi ha tres motius, bàsicament. Els tres són motius tècnics. I posaré dos exemples. Per exemple, en la bonificació de les llicències d'obertures d'establiments o llicències d'activitats, l'enginyer municipal quan li vam demanar el seu parer va posar unes reserves i va dir que necessitava una mica més de temps a l'hora de confegir aquesta possible..., o estimar aquesta al·legació.

Un altre motiu: la cobertura legal. El senyor interventor també ens ha explicat en algunes de les al·legacions que algunes no estan subjectes a la cobertura legal pertinent.

I la tercera, que aquesta... em disculpo la manca de temps que hem tingut per poder-les treballar.

Lo que sí que tenim molt clar és que he començat dient que agraïm la seva participació, tant als grups d'equip de Govern com els grups d'ICV i de Junts-AM, les seves aportacions que hem trobat francament molt interessants i que hem intentat recollir en la seva totalitat.



No ha sigut possible per aquests tres punts que he dit i, en tot cas, jo no m'estendré més en el tema de l'estimació o desestimació, però sí que crec que podem agafar un compromís que vàries d'aquestes jo crec que durant l'any les podem treballar, i de cara a les ordenances de l'any que ve poden estar reflectides.

Com per exemple... N'hi ha una que per exemple aquesta seria molt difícil perquè tècnicament ja aquesta..., sí que és recurrent perquè em sembla que l'any passat ja la vam parlar, que és contemplar un pagament únic dels impostos amb un descompte del 30% o fraccionat en 11 mesos, aquesta està descartada o desestimada tècnicament.

Però torno a repetir el tres motius, motius tècnics, s'ha treballat internament i algú ha manifestat les seves reserves, la cobertura legal i la manca de temps.

Moltes gràcies.

El senyor Àlex Brossa Enrique declara:

Sí, bé. Si no han tingut temps no ha estat perquè Junts-AM anés tard. Nosaltres presentem les al·legacions quan toquen, però abans evidentment no hi ha hagut període participatiu per poder-ho fer; per tant, si ho han de treballar durant aquest any, doncs, incorporin-les a l'any vinent.

El que no hi estic d'acord, senyor Vidal, és que hi hagin al·legacions nostres que es desestimïn per temes tècnics, el pagament únic... Que hi pugui haver un pagament unificat i o bé fraccionat és possible. L'aconsello que truqui a Castellar del Vallès i li expliquin com ho fan, perquè si ho fa Castellar del Vallès nosaltres em penso que, no sé si som més llestos, però si més no ho hauríem de ser igual que ells i hauríem de poder-ho fer.

Votació

Sotmesa a votació la proposta dalt transcrita, s'aprova per Aprobat per majoria absoluta amb el resultat següent:

Vots a favor: 10 (CiU, PSC-PM i PP)
Vots en contra: 6 (Junts-AM i ICV-EUiA-E)
Abstencions: 0

3. Resolució d'al·legacions i aprovació definitiva dels Pressupostos de 2013.

ANTECEDENTS DE FET

El Ple de l'Ajuntament va aprovar inicialment el Pressupost General de l'Ajuntament per a l'exercici 2013 en sessió extraordinària del dia 20 de novembre de 2012.

L'edicta d'aquesta aprovació es va publicar al B.O.P. el dia 22 de novembre, finalitzant el termini d'exposició de quinze dies per a formular al·legacions el dia 12 de desembre de 2012.

El deu de desembre el grup municipal Junts per Sant Quirze ha presentat al·legacions contra l'esmentada aprovació inicial.

Vist l'informe de la Intervenció municipal.

FONAMENTS DE DRET

Articles 162 i següents del Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març, pel qual s'aprova el Text Refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals.

DISPOSICIÓ

S'adopta l'acord següent:

Primer.- Desestimar les al·legacions formulades pel grup municipal Junts per Sant Quirze contra l'aprovació inicial dels Pressupostos de 2013.

Segon.- Aprovar amb caràcter definitiu el Pressupost General consolidat per a l'exercici del 2013, amb el contingut determinat per la legislació vigent incorporat a l'expedient administratiu, i segons el desglossament per capítols següent:

INGRESSOS	AJUNTAMENT	COMU	CONSOLIDAT
I. IMPOSTOS DIRECTES	10.261.470,27	0,00	10.261.470,27
II. IMPOSTOS INDIRECTES	220.000,00	0,00	220.000,00
III. TAXES I ALTRES INGRESSOS	2.659.957,55	108.948,81	2.768.906,36
IV. TRANSFERÈNCIES CORRENTS	4.095.387,81	26.000,00	4.121.387,81
V. INGRESSOS PATRIMONIALS	348.500,00	198.721,11	547.221,11
VI. ALIENACIÓ D'INVERSIONS	0,00	0,00	0,00
VII. TRANSFERÈNCIES DE CAPITAL	20.000,00	32.776,32	52.776,32
IX. PASSIUS FINANCERS	0,00	2.500.000,00	2.500.000,00
TOTAL INGRESSOS	17.605.315,62	2.866.446,24	20.471.761,86

DESPESES	AJUNTAMENT	COMU	CONSOLIDAT
I. PERSONAL	7.692.875,92	144.793,03	7.837.668,95
II. BÉNS I SERVEIS	7.327.155,61	124.795,81	7.451.951,42
III. DESPESES FINANCERES	385.000,00	40.179,94	425.179,94
IV. TRANSFERÈNCIES CORRENTS	590.660,88	0,00	590.660,88
VI. INVERSIONS REALS	103.500,00	2.500.000,00	2.603.500,00
VII. TRANSFERÈNCIES CAPITAL	3.600,00	0,00	3.600,00
IX. PASSIUS FINANCERS	1.502.523,21	56.677,46	1.559.200,67
TOTAL DESPESES	17.605.315,62	2.866.446,24	20.471.761,86

Tercer.- Remetre còpia del Pressupost aprovat i de la plantilla a la Generalitat de Catalunya i a l'Administració de l'Estat, segons disposa l'article 169.4 del Text Refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals i l'article 127 del RD Legislatiu 781/1986.

Quart.- Publicar el Pressupost definitiu aprovat i la plantilla pressupostària en el Butlletí Oficial de la Província, i en el tauler d'anuncis de la Corporació, de conformitat amb allò establert en l'article 169.3 del Text Refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals.

Deliberacions

El senyor Jordi Vidal Pérez declara:

Bona nit a tothom, un altre cop.

Presentem en aquest cas l'aprovació definitiva dels pressupostos per a l'exercici 2013. En tot cas ho posem a la consideració d'aquest Ple. I, abans de continuar amb el procediment d'aprovació previst a l'ordre del dia, volíem dir de forma molt ràpida que ha estat la nostra voluntat, com ja sabem, anar millorant al dia a dia en tots els aspectes. I un d'aquests aspectes ha estat en l'àmbit del procedimental administratiu amb el que hem intentat millorar la seva aprovació per aquest Ple.

L'any passat aprovàvem de forma inicial el pressupost el dia 28 de desembre de 2011 i l'aprovació definitiva es va produir al Ple del mes de gener; si no recordo malament el dia 25 de gener.

Com podem comprovar enguany portem l'aprovació definitiva abans d'iniciar l'exercici del que aprovem i això implicarà que la publicació serà en el mateix. A l'igual que les ordenances, que acabem d'aprovar fa un moment, es realitzarà en tota la garantia abans de l'inici d'any. Estem segurs que amb tota seguretat comportarà millores en la gestió ja que començarem l'any amb un pressupost aprovat.

Tot això que els hi comento sempre ha estat una voluntat de prestar un millor servei i de complir amb aquells requeriments que tot seguit de les normatives vigents tenim a l'actualitat.

Dit això, presento a la consideració d'aquest Ple, com he dit abans, l'aprovació definitiva del pressupost de l'exercici 2013, no sense abans presentar a aquest Ple la resolució de les al·legacions presentades a l'aprovació inicial.

En el període d'exposició pública han estat presentades al·legacions únicament per part del grup municipal de Junts-AM.

En termes genèrics els principals temes al·legats en aquests pressupostos han estat els següents:

- Aplicar els acords de la moció del mes de setembre presentada per Junts-AM de millora dels òrgans de Govern i destinar aquesta reducció a les partides de

l'Escola de Bressol i de l'Escola de Música compensant la reducció soferta en la seva majoria i reduir altres partides per arribar a l'import total.

- Augmentar els programes de benestar social en 36.000 €, aproximadament, disminuint en el mateix import altres partides del pressupost.
- I crear en el pressupost d'ingressos una partida anomenada ingressos provinents de l'aplicació de la Llei d'habitatge 18/2207 amb un import inicial de 1.000 € i la seva contrapartida a les despeses creant una partida anomenada accions d'ajut d'accés a l'habitatge.

En aquest sentit i atenent a diferents termes d'al·legacions presentades cedeixo novament la paraula a l'interventor municipal perquè ens faci l'explicació pormenoritzada d'aquestes al·legacions.

Gràcies.

L'interventor, senyor Goytisolo, declara:

Efectivament, dins del termini hi ha hagut un partit que ha formulat al·legacions que és Junts-AM, quatre concretament.

La primera ja s'ha fet referència que és la possibilitat de reduir unes despeses de personal que, en canvi, vagin a, doncs, finançar o a compensar la pèrdua a les partides de l'Escola de Música i de l'Escola de Bressol.

Això, doncs, entra dins del que dèiem abans també amb les ordenances, entra dins de la potestat d'autoorganització de la Corporació.

Per tant, aquí la intervenció, doncs, mentre compleixi els principis pressupostaris particularment, doncs, el que és l'equilibri i l'estabilitat, doncs, no es pot pronunciar sobre aquesta qüestió.

Sí que és cert, doncs, que, de forma sistemàtica, l'informe dels pressupostos s'ha vingut, doncs, recomanant un equilibri de capítols I i II, doncs, perquè tenen una certa relació.

La segona al·legació és relativa, doncs, a..., està relacionada amb l'anterior; és a dir, és la possibilitat de compensar, doncs, aquestes disminucions de dotació de les partides de les dues escoles; i, per tant, aquí també diríem que el plantejament o la fonamentació jurídica sobre aquesta qüestió seria semblant.

La tercera al·legació incideix en la possibilitat d'augmentar les dotacions en les partides de benestar social conseqüentment, doncs, amb un estalvi a d'altres partides o amb la incorporació d'altres ingressos.

I, doncs, aquí és una possibilitat que entra dins del que és l'autoorganització de la Corporació. Insisteixo molt en aquest argument, però és que realment és el que dóna cobertura jurídica; o sigui, dins d'uns paràmetres pressupostaris que realment al final es resumeixen en el que són les causes d'al·legacions al pressupost que són causes taxades, doncs, sempre que s'estigui dins d'aquest àmbit el marge d'actuació de la corporació, doncs, és gran.

I la quarta de les al·legacions proposa la implantació o la possible imposició de sancions a les entitats que disposin d'habitatges buits.

I aquí, doncs, el que s'informa és que en el cas de que es trobi cobertura legal a la implantació d'aquesta sanció, doncs, es podria establir un sistema de crèdits ampliables que ja el tenim a altres partides, de fet, i que permet, doncs, que una vegada s'hagi superat la dotació inicial d'una partida d'ingrés, la correlativa partida de despesa amb la qual està relacionada, doncs, passi a gaudir d'aquest superàvit, diguem.

I en aquest cas, doncs, efectivament es podria establir un sistema d'aquest tipus.

Fora d'això, doncs, l'informe no aborda més temes.

Gràcies.

La senyora Marta Baldrich Caselles declara:

Bé, el nostre grup no ha presentat al·legacions als pressupostos. No perquè no tinguéssim res a dir, sinó per manca de temps, i a més som dues i feina n'hi ha molta; però, bé, és una excusa, però tampoc ho és, però bé. Ara que som pocs ho podem dir, però sí que realment hi ha molta feina a fer o escollíem ordenances o escollíem pressupostos.

Tot i així nosaltres continuarem votant en contra pel que ja vam explicar en el Ple de pressupostos i que avui no tornarem a repetir. Per què? Doncs, perquè creiem que no hi ha mesures serioses políticament parlant en quant a despeses, càrrecs de confiança, dedicacions exclusives, que no estan destinades a una tasca realment imprescindible. Però bé, els pactes a vegades surten una mica cars.

També assenyalar i puntualitzar que potser valdria la pena valorar si són certs els rumors que el cap d'Àrea del Territori ens deixa al 31 de desembre, i valorar realment si pensar no cobrir aquest lloc amb un altre cap d'àrea com a càrrec de confiança; i, bé, creiem que seria un gran estalvi i una oportunitat. Avui parlem d'oportunitats perquè a més creiem que els tècnics de la casa, que ja sempre ho anem dient, estan sobradament preparats per fer aquesta tasca. Però, bé, segur que en posaran un altre i no ens l'estalviarem. Coses de la política, maneres i forma de fer. Realment és una llàstima.

I també dir i per acabar que el que sí que creiem que el que realment cal és un pla d'austeritat real. Mirant les despeses del dia dia, n'hi ha moltes de supèrflues com podríem posar exemple en quant a comunicació. Crec que en aquests moments no creiem que sigui necessari en el nostre municipi, per exemple, tenir una despesa important en quant a vídeos. Vull dir, ja vam dir que un ajuntament no deixa de ser la casa de tots i ens hauríem de plantejar com portem l'economia familiar.

Amb el que fem avui en dia és gastar en allò imprescindible i reduir en allò que és superflu i no estrictament necessari. Ja vindran temps millors i farem altres coses, però avui en dia cal valorar realment el que és necessari.

Simplement dir això. Res més. Gràcies.

El senyor Àlex Brossa Enrique declara:

El nostre grup ha presentat, com bé hem sentit, al·legacions al pressupost, també ho va fer l'any passat.

Ens agradaria començar per l'any passat què va passar. L'any passat vam presentar un conjunt de 8 al·legacions al pressupost, una va ser acceptada i 7 desestimades. D'aquestes 7 desestimades ens hem trobat que, durant l'any, 4 han estat realitzades totalment o parcialment; per tant, d'aquelles 8 que vam presentar una ens en vam acceptar, d'aquelles 7 que no 4 a mitges o totes, i, per tant, en quedés tres de pendents per dir-ho d'alguna manera.

La que ens van acceptar l'any passat va ser..., vostès van situar les subvencions de manera unificada i les van acabar desglossant. No perquè els hi agradés fer-ho així, sinó perquè des de la intervenció de la casa els hi van dir també que s'havia de fer així.

Des del nostre grup municipal també, doncs, agraiem la gran tasca feta per la intervenció tant meticulosa i tant pulcra i a tot l'equip de tècnics que ens possibiliten, doncs, ser avui aquí i fer aquest Ple amb tota la correcció tècnica precisa i possible.

I de les altres 7 que ens van desestimar, les 4 que ens han acabat acceptant totalment o parcialment, nosaltres els hi dèiem que s'havia d'ajustar l'ICIO i la taxa de llicències urbanístiques; es va votar en contra, però paradoxalment ho van incorporar en aquest pressupost.

Els hi vam dir que s'havien d'ajustar les multes de trànsit, ens van votar en contra; però en aquest pressupost també les han ajustat, les han passat de 140.000 a 105.000.

Els hi vam dir que s'havien d'ajustar les dietes, no s'han ajustat del tot però sí que part d'elles s'han eliminat, 6.000 € de dietes de personal directiu i no directiu.

I els hi vam dir que la Memòria d'Alcaldia, com abans els hi hem fet esment d'alguna de les frases, s'havia d'ajustar més a la realitat, i aquest any s'ha cenyit una miqueta més.

De les tres al·legacions que no ens van estimar i encara resten pendents, una és de caire més administratiu. Vostès van aprovar el pressupost de la COMU, no van aprovar el pressupost de la COMU de l'any passat abans de la informativa, però de les altres dues que no ens van aprovar ni les han incorporat, creiem que són de rellevant importància i que són el fet de mantenir els ajuts a les escoles, ja els hi dèiem l'any passat perquè ja decreixien, i eliminar el personal eventual.

Aquestes dues al·legacions que l'any passat ja els hi vam presentar els hi tornem a presentar perquè les escoles tornaran a patir malauradament una retallada i creiem que el personal eventual pels temps que corren pot ser prescindible.

I en aquest sentit les dues primeres al·legacions que els hi hem presentat nosaltres, la primera és la de fer front als acords de la moció que els hi vam presentar el nostre grup municipal al mes de setembre que el que proposava era fer un estalvi de 250.000 €.

Nosaltres li dèiem millora del funcionament dels òrgans de Govern. 250.000 € d'estalvi eliminant el personal eventual, reformulant les dedicacions exclusives, modificant les comissions informatives i ajustant les dietes es poden eliminar 250.000 €.

Paradoxalment les escoles patiran probablement una retallada de 288.000 € que és el que fixa el pressupost, i, per tant, doncs, amb aquests diners, pràcticament, podríem fer front a la davallada que tindrà l'Escola de Música i l'Escola de Bressol.

Les dos al·legacions vostès no ens les estimen, no ho van fer tampoc l'any passat. A diferència d'altres al·legacions tampoc ho han incorporat i és per això que els hi hem tornat a presentar.

Finalment les altres al·legacions, una altra, abans hem parlat d'ordenances fiscals i els hi proposàvem certes bonificacions socials. Ara el que els hi proposem aquí és augmentar el pressupost de benestar social en un 20%, és poqueta cosa, un 20% és molt, en valor absolut és poqueta cosa, són uns 36.000 € però creiem que és important fer aquests gestos i fer aquest esforç a l'àmbit del benestar social.

I l'última al·legació que els hi hem presentat creiem que també els hi presentarem una moció en el Ple ordinari, i en aquesta moció més que..., no és una moció que tingui un afany recaptatori, és una moció que vol resoldre el problema de l'habitatge que encara tenim en aquest país i tenim com a municipi.

I si els hi sembla m'agradaria llegir-los, per la rellevància de l'al·legació i pel fet també de la novetat, i el que les hi diem és: *«En l'actual situació de greu crisi econòmica sobresurt un sector que, a banda de la seva evident responsabilitat en la generació d'aquesta, està rebent un tracte especialment favorable per part de les administracions públiques per tal d'ajudar-lo amb recursos públics en el seu sanejament. Ens referim al sector bancari financer.»*

Com a qualsevol municipi del nostre país molts dels habitatges que actualment es troben buits són de propietat d'entitats bancàries financeres. Aquest fet representa una constatació absurda i cruel contradicció si tenim en compte la dificultat d'accés al dret d'habitatge per a molts, per a moltes, i esdevé obscè quan vivim episodis de desnonaments de famílies que no poden fer front a l'hipoteca o al lloguer de casa seva.

D'altra banda l'Ajuntament de Sant Quirze, a banda de l'oficina local d'habitatge, també va constituir a l'any 2001 la societat pública d'habitatge COMU. Així, doncs, i tenint en compte que la Llei d'habitatge de Catalunya 18/2007 permet imposar sancions a les entitats que disposen d'habitatges buits, el nostre pressupost municipal hauria d'incorporar una nova partida d'ingressos i la seva simetria pressupostària en el de despeses.

Cal tenir en compte que aquestes partides d'ingressos s'hauria de fixar inicialment en una quantitat simbòlica en atenció precisament que la mesura proposada no té com a objectiu un afany recaptatori, ans té com a objectiu precisament el de facilitar l'accés a l'habitatge.

Però, en qualsevol cas, i en la previsió que la possibilitat de la possibilitat que la mesura sancionadora s'hagués d'acabar imposant, cal preveure el seu assentament comptable i pressupostari.

D'igual forma és evident que la mesura hauria d'anar acompanyada d'un inici d'expedient administratiu que el nostre grup pensa impulsar immediatament per fer plausible i ajustada a llei l'adopció de la mesura que és base d'aquesta al·legació.»

I el que els hi demanàvem era això, era, com bé hem dit, que creéssim en el pressupost d'ingressos un nova partida anomenada Ingressos provinents de l'aplicació del previst a la llei d'habitatge 18/2007 amb un import inicial de 1.000 € i tanmateix crear una partida del pressupost de despeses anomenada Accions d'ajut a l'accés a l'habitatge.

En el fons el que estem dient, doncs, és tant senzill que els habitatges que tinguin les entitats bancàries i no l'estiguin fent servir, pressionar-los amb els termes previstos de la llei per poder començar a esmenar aquesta al·legació.

En aquest sentit també els hi presentarem una moció en el Ple ordinari d'aquest mes per començar-hi a posar fil a l'agulla.

Evidentment nosaltres no tenim aquesta potestat d'imposar, de dir si hem de cobrar o no aquests diners, però sí que tenim la potestat de posar les bases necessàries i pertinents per poder-ho fer.

I aquestes són el conjunt de les quatre al·legacions que hem presentat, i esperem que si bé avui sembla que ens les desestimaran totes, ens les vagin estimant com a mínim la meitat, tal i com van fer l'any passat, encara que sigui l'any vinent.

Gràcies.

El senyor Jordi Vidal Pérez declara:

Senyora Baldrich, se'm fa molt estrany sentir austeritat de la seva boca. És com un oximoron que vingui d'ICV parlar d'austeritat em sembla perfecte.

Aquest any hem intentat fer un exercici de...

No vol dir que malgasti. No, no, no. No vol dir que malgasti en termes econòmics.

Enguany al pressupost hem intentat de fer un exercici realista d'intentar compensar tant ingressos com despeses i estem tots d'acord, els que som en aquesta sala, m'imagino que hem de treballar, ho vam apuntar en el Ple de pressupostos, en la consecució d'uns millors ingressos. Això és bàsic. Ara hem arribat a un punt de compensar ingressos i despeses i ara hem de treballar tot plegats en la consecució d'ingressos per a l'Ajuntament.

Jo llegiré amb la seva literalitat les causes que poden ser objecte d'al·legació en el pressupost, que això també en vam parlar l'any passat. La Llei d'hisendes locals article 170 apartat 2 en els seus punts a, b i c ens diu: *«Únicament es poden fer reclamacions contra el pressupost en els següents tres supòsits, que són: perquè la seva elaboració i aprovació no s'ha ajustat als tràmits que estableix aquesta llei. B, perquè omet el crèdit necessari per complir al·legacions exigibles a l'entitat local en virtut d'un precepte legal o de qualsevol altre títol legítim. Perquè els ingressos en relació a les despeses pressupostades són manifestament insuficients o bé aquesta respecta la necessitat per les quals estigui previst.»*

Però dit això, també vaig dir en el Ple d'al·legacions als pressupostos de l'any passat o d'aquest any, perquè era al 25 de gener d'aquest any, jo vaig dir que intentaríem recollir-los les seves al·legacions; i, tal com ha dit el senyor Brossa, algunes d'elles els hi hem recollit.

Hem intentat recollir-los-hi. Potser ha sigut per manca de temps, la resta, potser ha sigut per manca de..., que ens han faltat algunes eines; però devem ser lents, però algunes de les al·legacions que ens han presentat avui —per què no, per què no?— les podem recollir en el pressupost de l'any que ve.

Em sembla recordar, senyor Brossa, que va dir més val tard que mai o algo així que a vegades li recollim les al·legacions amb un decalatge de temps important, però jo també vaig dir que, en el pressupost, més important que estimar les al·legacions era que nosaltres les recollíssim; i recordo l'ICIO i totes aquestes que vostè ha manifestat abans que hem intentat recollir-les.

Gràcies.

La senyora Marta Baldrich Caselles declara:

Gràcies. Per dir-me el que m'ha dit millor que no m'hagués dit res, perquè, a més, m'agradaria que m'ho expliqués; perquè val més que hagués callat, sincerament. Que a boca meva aquesta paraula no cau? Doncs, què vol que li digui? Austeritat, austeritat, austeritat.

Ja està.

El senyor Àlex Brossa Enrique declara:

Sí. Tant sols un tema de matís. Quan jo dic que si he dit que més val tard que mai és fruit més de la meva pròpia resignació personal de què ja sé com funcionen certes coses que no pas el meu desig.

Bromes a banda, amb els temps que corren crec que hem de ser ràpids, hem de ser àgils, ja els hi vam dir l'any passat quan els hi exposàvem el pressupost, el fet d'eliminar, d'haver ajustat una estructura de Govern més austera, eren més d'un milió i mig d'euros em sembla d'estalvi en tant sols 4 anys, és a dir, que hem de ser ràpids i eficaços en fer les coses.

Gràcies.

Votació

Sotmesa a votació la proposta dalt transcrita, s'aprova per majoria absoluta amb el resultat següent:

Vots a favor: 10 (CiU, PSC-PM i PP)
Vots en contra: 6 (Junts-AM i ICV-EUiA-E)
Abstencions: 0

L'alcaldeessa declara:

Bé, sense més us desitjo molt bones festes i bon Nadal a tothom i fins la propera.

S'aixeca el Ple

DECLARACIÓ DE FE PÚBLICA

Helena Muñoz Amorós, secretària de l'Ajuntament de Sant Quirze del Vallès a efectes d'aquesta sessió, certifico que el seu contingut íntegre plasma el desenvolupament de la sessió del Ple corresponent, en el lloc i la data de la sessió.