



ACTA SESSIÓ DE PLE

Número: 2015000020
Caràcter: Extraordinària
Data: 21 de desembre de 2015
Constitució: 19:39
Aixecament: 21:00

RELACIÓ DE MEMBRES CORPORATIUS

Assistents

Elisabeth Oliveras i Jorba	JUNTS-AM
Albert Falgueras Cuatrecasas	JUNTS-AM
Anna Canes i Urbano	JUNTS-AM
Àlex Brossa Enrique	JUNTS-AM
David Caminal Caparrós	JUNTS-AM
Elena Sabater Sánchez	JUNTS-AM
Francesc Fernandez Lugo	JUNTS-AM
Maria Domingo Soler	JUNTS-AM
Montserrat Mundi i Mas	CIU
Mercè Vallès Corominas	CIU
Miriam Casaramona Massana	CIU
Josep Antoni Delgado Rivera	CIU
Sílvia Peralta i Valdívia	PSC-CP
Carles Gilabert Cardona	PSC-CP
David Sánchez Mancebo	C'S
Luís Villa Carbó	C'S
Marta Baldrich Caselles	ICV

Absents sense justificació

Cap

Absents amb justificació

Cap

PRESIDENTA

Elisabeth Oliveras i Jorba.

SECRETARIA

Helena Muñoz Amorós.

INTERVENTOR

Javier Goytisoló Marquínez

QUÒRUM

Es verifica afirmativament el quòrum d'assistència a l'inici de la sessió i es manté durant el seu transcurs.

CONVOCATÒRIA

Primera.

ASSUMPTES CONEGUTS

1. Resolució a les al·legacions i aprovació definitiva de la modificació de les Ordenances Fiscals de l'exercici 2016.

ANTECEDENTS DE FET

El Ple de 29 d'octubre va aprovar provisionalment les modificacions de les Ordenances Fiscals per a l'exercici 2016, acord que es va publicar al Butlletí Oficial de la Província el dia 2 de novembre.

D'acord amb l'article 17 del Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març, pel qual s'aprova Text Refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals Finalitzat, el dia 7 de desembre va finalitzar el termini per a la presentació d'al·legacions contra aquesta aprovació provisional de les modificacions de les Ordenances Fiscals per a l'exercici 2016. Dins d'aquest termini consten presentades al·legacions pel Partit Sentit Comú i pel Grup Municipal PSC-CP.

Posteriorment, el dia 9 de desembre el Grup Municipal de Convergència i Unió també ha presentat al·legacions.

Considerat l'informe 164 / 2015 de la Intervenció municipal.

FONAMENTS DE DRET

Articles 15 a 27 del Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març, pel qual s'aprova el Text Refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals.

I Al·legacions formulades pel partit Sentit Comú de Sant Quirze

1.- Modificació del règim de beneficis fiscals a la taxa d'escombraries.

A l'al·legació es manifesta la disconformitat perquè la taxa consideri el nombre de residents per al càlcul de la quota tributària, penalitzant d'aquesta forma les famílies nombroses.

L'article 4.1 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases del Règim Local, reconeix als municipis la potestat reglamentària i d'autoorganització. La Corporació exerceix la esmentada potestat reglamentària en l'àmbit tributari en els termes dels articles 15 i següents del Text Refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals. Per tant, correspon al Ple l'establiment i regulació concreta dels beneficis fiscals que tingui per convenient sempre que sigui d'acord amb aquest marc normatiu.

Específicament, l'article 24.2 del Text Refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals vincula les quotes de les taxes que graven els serveis públics al cost d'aquests. Per tant, resulta correcte relacionar el nombre d'usuaris del servei al seu cost, i aquest a la quota.

II Al·legacions formulades pel grup municipal PSC-CP

1.- Al·legació Primera. Requisits per al fraccionament dels rebuts domiciliats del Impost sobre Béns Immobles

Primer.- L'Ordenança General afegeix la possibilitat de fraccionar en deu fraccions el pagament en voluntària del tribut de quota més elevada, el Impost sobre Béns Immobles, sempre que el valor de la mateixa superi els 400,00 euros. L'al·legació proposa que aquesta mesura tingui una aplicació universal o en el seu defecte s'elimini.

Segon.- No cap considerar que una mesura que amplia el règim de fraccionament dels rebuts en determinats casos vagi en contra dels principis de justícia i igualtat contemplats a l'article 3 de la Llei 58/2003 General Tributària, dons no afecta els elements essencials del tribut objecte de reserva de Llei a l'article 8 de la mateixa norma, particularment els determinants del deute tributari.

2.- Al·legació segona. Reducció o congelació del tipus de gravamen del Impost sobre Béns Immobles

Primer.- La proposta presentada per a l'exercici 2016 fixa el tipus de gravamen dels immobles urbans en el 0,5464 per cent. L'al·legació proposa, en aplicació del compromís contingut a la moció aprovada pel Ple municipal del mes de juliol, reduir el tipus de gravamen actual o en el seu defecte mantenir-lo.

Segon.- Com antecedents explicatius d'aquesta modificació, s'ha de tenir en compte la concurrència de dues circumstàncies:

- De 2011 a 2015 s'ha aplicat el règim transitori derivat de l'article 8 del Reial Decret - Llei 20/2011 perllongat per la Llei 16/2013, d'acord amb el qual, en el cas de Sant Quirze del Vallès, van coexistir el tipus general del 0,5053 per cent amb el tipus incrementat del 0,5356 per cent sobre els immobles d'ús residencial que pertanyien a la meitat amb major valor cadastral del conjunt dels immobles del municipi.

- Mitjançant acord de Ple del mes de juliol de 2015, l'Ajuntament de Sant Quirze del Vallès s'ha acollit a l'aplicació del coeficient reductor dels valors cadastrals del 0,92, posteriorment recollit a la Llei 48/2015, de 29 d'octubre, de Pressupostos Generals de l'Estat de 2016.

Tercer.- La modificació del tipus de gravamen d'aquest impost, al marge de respectar els tipus previstos a l'article 72.1 del Text Refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals, ha de considerar junt amb la resta d'ingressos i la totalitat de les despeses

pressupostàries, la necessitat de salvaguardar l'estabilitat pressupostària consagrada a la Llei Orgànica 2/2012 d'Estabilitat Pressupostària i Sostenibilitat Financera.

III Al·legacions formulades pel Grup Municipal Convergència i Unió

Atès que l'acord d'aprovació inicial de les modificacions de les Ordenances Fiscals de 2016 es va publicar al Butlletí Oficial de la Província el dia 2 de novembre, el dia set de desembre va acabar el termini per a la presentació d'al·legacions; raó per la qual aquestes al·legacions s'han presentat fora de termini.

DISPOSICIÓ

S'adopta l'acord següent:

Primer.- Desestimar les al·legacions presentades pel Partit Sentit Comú i pel grup municipal PSC-CP contra l'aprovació inicial de les Ordenances Fiscals de 2016.

Segon.- No admetre les al·legacions formulades pel Grup Municipal de Convergència i Unió contra l'aprovació inicial de les Ordenances Fiscals de 2016 per haver estat presentades fora de termini.

Tercer.- Publicar aquest acord definitiu i el text íntegre de la modificació de les Ordenances Fiscals en el Butlletí Oficial de la Província, les quals entraran en vigor el dia 1 de gener de 2016 i regiran mentre no s'acordi la seva modificació o derogació.

Quart.- Trametre aquest acord d'aprovació definitiva de les modificacions de les Ordenances Fiscals al Departament de Governació de la Generalitat, de conformitat amb allò que preveu l'art. 2.) del Decret 947/1994, de 21 de febrer, d'assignació de funcions en matèria d'Hisendes Locals als Departaments de Governació i d'Economia i Finances.

Deliberacions

La senyora Elisabeth Oliveras i Jorba declara:

Bon vespre a tots i totes.

Obrim la sessió extraordinària del Ple d'avui per resoldre les al·legacions a les ordenances que s'han presentat.

El senyor Javier Goytisoló, interventor municipal declara:

Bona nit.

Dins del termini per a la presentació d'al·legacions, davant la proposta de modificació inicial de les Ordenances Fiscals. Van presentar singles al·legacions els partits de Sentit Comú i PSC.

I en relació al seu contingut, doncs faré una referència a l'informe d'Intervenció que es va preparar per a la seva resolució.

En el cas del partit de Sentit Comú, plantejava la qüestió de si el considerar el nombre de residents dins dels habitatges gravats per la taxa de recollida d'escombraries, venia a ser com una mena de penalització a les famílies nombroses, i proposa un canvi en el plantejament d'aquest element de quantificació de la quota tributària, que té en consideració el nombre de residents.

En aquest cas, com en casos precedents, a l'informe d'Intervenció simplement es fa referència a què es tracta d'una taxa i per tant el marge d'actuació de la Corporació en la regulació, diguem, substantiva del tribut és molt ampla i dins d'això la Corporació presenta un règim jurídic concret que s'ajusta a dret sense dificultats i també s'ha de tenir en compte, com a element addicional, que les taxes graven en definitiva o pretenen recuperar el que és el cost de la prestació dels serveis, i en aquest cas la presumpció de què a major nombre de residents hi ha un servei més costos, és una presumpció bastant raonable.

En el cas de les al·legacions del PSC, hi havia una primera al·legació relativa a la proposta de fraccionament de l'IBI, l'impost sobre béns immobles, en 10 fraccions. Que és una proposta que s'ha plantejat pel proper any, però que es vincula a un import mínim en el que és la quota tributària de 400€.

Aleshores el que planteja el grup municipal és fer-la universal, és a dir al marge del que és l'import de la quota tributària, o en el seu defecte retirar-la. I aquí l'informe d'Intervenció doncs venim a donar el mateix argument d'abans, en el sentit de què aquesta és una potestat d'auto organització i és una potestat reglamentària que té la Corporació. I també des d'un punt de vista pràctic, que s'argumenta que tampoc no hi ha tantes diferències, perquè tal com tenim el calendari fiscal dels darrers anys, en realitat com què són 4 fraccions bimestrals, estem en una situació pràctica de 8 mensualitats. Per tant no s'allunya tant del que seria l'equiparació en 10 terminis mensuals.

I després hi ha una segona al·legació, relativa al que és el tipus impositiu de l'impost sobre béns immobles, i aquí s'al·lega o es proposa, que l'aplicació del que va ser una moció aprovada en un ple del mes de juliol, on es plantejava la possibilitat de mantenir el tipus fiscal, tipus tributari vigent en l'any 2015.

I en aquest cas a l'informe d'Intervenció es fa referència a què el tipus impositiu, evidentment es mou dins dels marcs legals i d'altra banda, que no es pot oblidar que aquest proper any concorren dues circumstàncies que són: d'una banda la desaparició del tipus, diguem, incrementat, que durant 4 anys de forma transitòria va ser operatiu, i que afectava a la meitat dels immobles, amb major valor cadastral. Això evidentment restarà la capacitat recaptatòria i després hi ha també el factor de l'aplicació d'un coeficient reductor de valors cadastrals, al qual es va acollir l'Ajuntament, precisament al mateix ple de juliol, i que ja està regulat a la Llei de pressupostos generals de l'Estat de 2016 i que comportarà una reducció de valors del 8%, conseqüentment una reducció de la base imposable de l'impost, i també lògicament de la quota tributària i de la recaptació d'aquest tribut.

En definitiva el tipus impositiu és un element que fixa, lògicament, la Corporació dins dels mínims i màxims que regula la Llei d'hisendes locals, però no es pot obviar que existeixi l'obligació de complir amb l'equilibri pressupostari com sempre, però a més a més a partir de l'any 2012, amb la Llei d'estabilitat pressupostària, que és un element addicional, que

diríem, encara comporta aquesta obligació agravada i que evidentment els ingressos i les despeses són uns elements absolutament relacionats.

I també finalment cal dir que el grup municipal de CiU va presentar al·legacions el dia 9 de desembre, però el termini ja s'havia exhaurit i per aquest motiu no es poden admetre les al·legacions.

Per tant en aquests termes es planteja l'informe d'Intervenció.

El senyor Àlex Brossa i Enrique declara:

Molt bona nit a tothom.

Primer de tot felicitar a tothom que ahir va participar dels comicis electorals i en particular als guanyadors En Comú Podem pel seu bon resultat a Catalunya i en especial també a Sant Quirze del Vallès.

Començant amb les al·legacions que el Sr. interventor ens les ha resumit i que vostès bé coneixen perquè doncs dels 3 partits que avui són aquí representats, n'han representat, explicar una mica el perquè s'han desestimat d'algunes d'elles, que la gran majoria van al voltant de l'IBI i sobre uns punts que acostumem sempre..., ara avui aquí, en el ple d'ordenances fiscals i també properament en el de pressupostos, que també parlarem d'ingressos, al tractar aquests temes força recurrents en els 2 plens i també durant els passats anys i segurament també en el futur.

La primera d'elles, presentada per Sentit Comú de Sant Quirze, ens demanava que la taxa d'escombraries, que actualment té un mètode de càlcul, que per calcular la taxa es fan servir dos paràmetres: que un és el cost de l'habitatge i l'altra el nombre de persones que viuen a l'habitatge, sense concretar-ho, ens deien que aquest paràmetre de tenir en compte la gent que hi viu, no el tinguéssim en compte.

Aquest és un mètode que s'ha fet servir des de fa molts anys, que el que pretén és ajustar a què la gent pagui per allò que genera, doncs creiem que de moment, si no hi ha un mètode concret i amb força consens, és per això que preferim mantenir el sistema actual de càlcul, que aquests 2 paràmetres el que fan és corregir una mica, no massa, el cost, per tant des del rebut més car al més barat, doncs tampoc hi ha excessiva diferència.

La segona al·legació, que són les al·legacions formulades pel PSC, que ha presentat un conjunt de... un parell d'al·legacions relacionades les dues amb l'IBI. La primera també coincideix amb una al·legació que ha presentat el grup de CiU, que és el fraccionament de l'IBI, que ara com bé saben i com l'interventor ha recordat, ara l'IBI es pot fraccionar en 4 vegades, que són bimensuals, de fet sense comptar el mes d'agost, per tant són gairebé 9 mesos, que en 4 terminis es pot pagar l'IBI independentment del seu rebut.

I ara el que fem és introduir que es faci en 10 terminis. Això per part de CiU i el PSC l'al·legació, s'al·lega que els rebuts de menys de 400€, perquè hi ha un llinar que això sigui a partir dels 400€ o bé sigui... El PSC diu o bé sigui universal o bé s'elimini.

Primer una mica explicar que els 400€ no és un fet arbitrari, sinó que és un fet contrastat amb els serveis tècnics de la casa i contrastat doncs amb els proveïdors de serveis, en aquest cas la banca, és aquell llinar que permet introduir aquesta mesura d'una manera que tingui sentit, és a dir, sent curosos d'una banda amb les finances públiques. I de l'altra, facilitar al conjunt del veïnat que pugui fer-ho no en 4 terminis en aquests 8 mesos, sinó en 10 terminis.

Si volen aquí també els hi podem facilitar, si no les tenen ja, algunes dades, els rebuts de menys de 400€ responen aproximadament a la meitat del conjunt dels rebuts, però es concentren, hi ha una part molt important, que són rebuts molt petits, de menys de 50€, o de menys de 100€.

Per tant de rebuts que es situïn en una franja d'uns 250 o 400€ estaríem parlant aproximadament de menys del 20% dels rebuts, i aquesta franja dels rebuts, insisteixo, que es poden ja pagar d'aquesta manera en 4 pagaments amb aquests 9 mesos, que es pot fer una guardiola virtual, i per tant pràcticament convergiria amb el que avui estem proposant, que ja ho vam dir quan vam proposar la mesura, que això és un primer pas, és a dir l'alternativa és l'immobilisme, l'alternativa és no fer-ho, això és així pels proveïdors de serveis, la banca, en la mesura del possible, que seguim caminant, segurament els bancs canviaran el seu model de negoci, a dia d'avui el seu model de negoci no ens l'ofereixen per volum d'import gestionat sinó per nombre de rebuts. Això estem convençuts que canviarà, com han canviat molts altres models de negoci, que ens pensàvem que no canviaria com és la telefonia, etc.

I per tant creiem que és important caminar cap aquí i alhora pensem que no genera discriminació, sinó el que fa és augmentar un servei a la ciutadania.

El segon punt que ens presenta el PSC, que és la reducció/congelació del tipus de gravamen de l'impost sobre els béns immobles, aquí el que fem avui i perquè els últims 4 anys la cosa no ens ho permetia perquè hi havia una congelació en els últims exercicis per part del govern espanyol, avui l'IBI per primer cop en molts anys baixarà, el rebut de l'IBI del veïnat, en concret baixarà aproximadament al voltant d'uns 500.000€ la recaptació conjunta de l'IBI.

I com bé exposa el PSC, com bé sabem vam rebre una notificació per tal de reduir el coeficient corrector amb aquest 0,92, perquè teníem molts valors a l'alça, perquè teníem els valors cadastrals massa per sobre del preu del mercat i per tant entre tots vam estimar corregir-los i ara aquí el que hem fet és una mica jugar amb aquest coeficient, que el que s'acaba traslladant és amb aquesta rebaixa de 500.000€ en el conjunt de l'IBI.

És un pas, creiem, molt important, sobretot per la tendència, si anem mirant des d'anys enrere, en tant sols 7 anys ho hem explicat moltes vegades, la recaptació de l'IBI va créixer més d'un 50%, va passar dels 5,1 milions d'euros que es recaptava a l'any 2008, als pràcticament 8 milions que s'han recaptat aquest any, i per tant aquesta mesura, una mesura valenta, que per primer cop en molts anys l'IBI es va baixar aquest mig milió d'euros, a la ciutadania se l'ha fet pagar els plats trencats de la crisi, a la ciutadania se la va collar perquè pagués tots aquells altres ingressos que deixàvem de tenir associats a la construcció, ingressos associats a altres administracions i ara doncs el que fem és aquesta mesura de justícia diríem, de reduir una mica amb aquests 500.000€ l'IBI i per tant doncs si poguéssim ser més, de ben segur que tots estaríem contents de fer-ho, perquè si en 8 anys s'apuja 2,8 milions d'euros, que no és poc, en 7 anys perdó, doncs segurament sempre es pot anar més enllà, però també alhora s'ha de garantir aquest equilibri financer i el servei que està prestant d'administració.

Per tant això també ho expliquem a la ciutadania, que aquesta rebaixa no va acompanyada de cap rebaixa, ni de cap reducció de serveis, sinó que amb la mateixa prestació de serveis podem enguany rebaixar aquests 500.000€ que es veuran traslladats

en el pressupost que s'aprovarà inicialment o que es portarà a debatre en aquest plenari la setmana vinent.

Per tant creiem que l'al·legació, en els termes que l'ha exposat el PSC, si més no l'esperit de rebaixar o ajustar l'IBI, en certa manera estem força alineats.

I finalment les al·legacions de CiU, més enllà de si estan o no, de si van poder entrar o no dins de termini, nosaltres creiem, doncs que "baja" que també ens agrada discutir-les, més que res perquè entre tots representem a la ciutadania i és interessant si hi ha bones propostes o es poden dur a terme, doncs poder-les incorporar si no ara més endavant.

La primera al·legació, que fa referència també als 400€, CiU ho matisava dient que aquesta limitació es redueixi als 100€, com ja hem explicat anteriorment el perquè dels 400€, si veiem que la cosa millora i que les comissions bancàries es redueixin, segurament podrem rebaixar o fins i tot limitar aquesta limitació, però insistim, i amb les dades a la mà, com què la gran majoria d'aquests rebuts de menys de 400€ es concentren en bona part, en la seva majoria, en rebuts de menys de 100€ d'una banda, i de l'altra els que es troben compresos entre 100 i 400€, ja poden fer-ho en 4 pagaments i 9 mesos. Doncs creiem que això és un pas important sense discriminar a ningú.

La segona al·legació que ha presentat CiU també és força coincident amb la que ha presentat el PSC de congelar l'IBI. CiU aquí el que ens demana és mantenir el tipus de coeficient existent de l'IBI, això era francament complexa perquè implicava una reducció de més d'un milió d'euros en el conjunt de l'IBI, amb CiU al capdavant d'aquest municipi l'IBI ha pujat 2,8 milions d'euros en 7 anys, ara doncs haviem de rebaixar 1 en un exercici, potser en 7 anys podem seguir rebaixant, ara primera mesura mig milió d'euros, però sincerament era francament complexa, o sinó ens poden explicar, quines partides o quins serveis haguessin modificat per poder-ho fer així.

Creiem que és un pas que s'ha fet, valent, i per tant creiem que l'esperit si més no d'aquesta ordenança, també en certa manera, aquest govern l'ha recollit en la proposta que avui tenim damunt la taula.

La tercera al·legació per part de CiU, parlava de bonificacions, la primera bonificació... bonificacions que consideraven que Junts per Sant Quirze les havia defensat sempre i ara que aquest equip es trobava al govern municipal, no les incorporava i per tant sol·licitava que s'incorporessin.

La primera d'elles parlava de la bonificació de l'IBI segons el valor cadastral i renda, aquesta no la podem incorporar perquè l'any passat, si no recordo malament, ja es va incorporar al propi IBI. Per tant a dia d'avui l'IBI ja té aquesta limitació que nosaltres vam criticar i vam defensar que s'incorporés durant molts anys, amb 250.000€ de valor cadastral hi ha un topall que a més de 250.000€ no existeix aquesta bonificació per famílies nombroses. I d'altra banda també estableix uns límits de renda màxims, que amb aquestes dues variables ja compleix allò que nosaltres com a grup sempre haviem defensat.

I després el descompte del 3% de rebut, quan es liquidés un pagament únic, aquesta creiem que ara doncs el context econòmic, més que el context econòmic, el context financer, o d'aquells proveïdors de serveis que s'anomenen bancs, el tipus d'interès a dia d'avui és molt i molt petit, quan nosaltres la vam proposar tenia sentit perquè el tipus d'interès que ens cobrava la banca per les administracions era elevat, i el que vam proposar és una mesura de dir: escolta la ciutadania que pugui fer-ho si se li pot unificar tots els pagaments en un sol rebut, a canvi d'una petita bonificació, ens estalviarem pòlisses de tresoreria, passar pel banc i després doncs aquí guanya una mica tothom.

A dia d'avui, aquest context ha variat, el tipus d'interès és pràcticament zero, i per tant és per això que no hem treballat sobre aquesta mesura.



La quarta al·legació que presentava CiU feia referència als vehicles elèctrics i híbrids, i reclamava augmentar la bonificació fins al 90%. Voldríem recordar que aquesta bonificació el nostre grup sempre la va defensar, de fet la va proposar quan es va introduir, i aquí hauríem d'estudiar entre tots plegats com ho articulem, si ho limitem tan sols als vehicles elèctrics, si mirem quin tipus d'emissions, i a més a més que això avui està a l'ordre del dia, i a dins de la polèmica, si quins paràmetres es fan servir, si les emissions de CO2, hauríem de mirar una mica que és el que hauríem d'estimar com a administració, per impulsar un tipus de vehicles, aquí senzillament el que demana és augmentar la intensitat fins ara existent, creiem que de moment, abans de tocar... d'augmentar intensitats, ser molt conscients d'allò que estem fent i és per això que no l'estimem de moment.

I finalment l'última al·legació, que també ha sigut motiu de debat moltes vegades, que és l'al·legació referent a les quotes, a la taxa d'escombraries. Com bé saben hi ha una bonificació per incentivar l'ús de la deixalleria, per tant que la ciutadania faci un bon ús del sistema, sobretot quan va començar la deixalleria doncs tenia molt sentit incentivar que la gent la utilitzés amb una bonificació per freqüència, per ús recurrent. Fins ara era entre 6 i 12 aportacions l'any, ara per un tema de gestió, pels propis tècnics de la casa, que ens comenten que fora millor limitar-ho a 10 aportacions. A més a més ara que tindrem mini deixalleries i perquè ens trobàvem també que a finals d'any hi havia més aportacions que la resta de l'any, doncs es va creure per un tema de sentit comú, com diu el primer partit que presenta les al·legacions, de limitar-ho o de fer-ho fins a 10, mantenint la mateixa intensitat que tenia.

CiU el que proposava era deixar-ho igual, deixar-ho a 12 mentre alhora fer un procés participatiu per mirar de com fer-ho. Podem obrir igualment el procés participatiu entre tots plegats per mirar a veure com ho fem, però si més no, doncs ara amb 10, creiem que la cosa funcionarà millor o serà més fàcil perquè el ciutadà doncs fent 10 aportacions tindrà la mateixa bonificació que abans amb 12.

I fins aquí una mica l'explicació del perquè de la cosa.

El senyor David Sánchez Mancebo declara:

Bona tarda.

En primer lloc haurem de fer un comentari, no farem un comentari tant esmicolat com ha fet el Sr. Brossa, i també el farem una mica més general en alguna ocasió, ja que al no poder votar l'al·legació una a una, doncs fa difícil llavors també el nostre propi sentit de vot, i això dificulta també el debat, potser no, però bé no és que ens queixem d'això, sinó simplement posar sobre la taula aquesta circumstància.

Si entrem en l'al·legació que ha presentat el partit Sentit Comú de Sant Quirze, nosaltres entenem que no s'ajusta al que nosaltres desitgem, que hauria de ser aquestes bonificacions que ells plantegen.

Som conscients que des de part de la Regidoria de la Sra. Baldrich, es fa tot el possible per aquelles famílies que estan en alguna circumstància que necessitin alguna bonificació, doncs esdevingui des del propi Ajuntament aquesta naturalesa d'ajuda, per

tant no creiem que hagi de ser, diguéssim, universal, aquesta bonificació pel nombre d'habitants i els que ells comenten en relació a la penalització de les famílies.

Si ens centrem en les al·legacions que no han estat acceptades del grup de CiU, doncs bé ja vam fer la nostra aportació i intervenció en el Ple d'ordenances doncs en aquest sentit, ara m'estic embolicant, ja vam dir-ho a la reunió, perdó a la comissió, és que tantes reunions, tants plens un ja no sap ni on està. Però en qualsevol cas, ho vam dir a la comissió informativa de la passada setmana, que lamentàvem que es produís aquest fet, així ho vam transmetre i crec que l'equip de govern, doncs donat aquell mal entès de la data, bé va haver aquí una mica de debat, nosaltres entenem que s'haguessin pogut acceptar, amb més motiu quan vostè Sr. Brossa avui, a sobre les respon, que ja és de traca, però en qualsevol cas, crec que és voluntat política el fer-ho i un gest que potser els hagués honrat amb aquesta confusió que va existir.

Per tant nosaltres sí que no entrarem a debatre una cosa que no és objecte de debat, ni a intervenir en quelcom que no està sent objecte de debat, perquè vostès mateixos no han volgut que sigui així, per tant en qualsevol cas és una mica tot absurd, el que s'ha produït en els darrers moments de la seva intervenció.

Si ens centrem per tant en les altres al·legacions, que sí són objecte de debat, com són les al·legacions del grup PSC, doncs hem de dir que nosaltres recolzem els seus arguments en relació al rebut mensual, home vostè diu que no és una discriminació, home una cosa que és per uns i per altres no, pot posar-li l'adjectiu o el substantiu que vulgui, però no és una igualtat.

Si estem parlant només d'un 20% d'aquests rebuts que van de 150 a 200€ com vostè ha dit així, de manera val a dir, fins els 400€, doncs si realment és el 20%, doncs aquests sí que es poden incloure dins d'aquesta gestió perquè potser, val que una zona del poble, que segur que són vivendes amb un valor cadastral menor, doncs potser tinguin alguna dificultat per pagar aquests 200, 400€ que vostè diu.

Per tant, crec que sí que és una discriminació, i d'altra sí que entenem que si estem parlant d'un 20%, també s'hagués pogut incloure i s'hagués hagut d'analitzar, com ja li vam recordar tant en el Ple, ara sí d'ordenances, com a la comissió, o a les reunions de treball que es van produir amb el Sr. Falgueras, prèvies al ple d'ordenances.

Per tant tornem a donar recolzament, tal com vam dir al Ple, que es pot fer en 12 mesos, i que per tant sí que aquests rebuts haurien d'estar dins, no els de 50€, amb això estem potser d'acord, però en d'altres casos sí.

I finalment en relació a la congelació que parlava també la segona al·legació del grup PSC, home nosaltres vam votar a favor d'unes mocions que tenien aquest esperit. I d'altres mocions que són d'altre índole, bé que les prenem com a llei i es tiren endavant accions. Per tant si això és discrecionalitat política, doncs crec que s'hauria d'haver complert.

I si el grup socialista presenta una al·legació en aquest sentit, doncs hagués estat de bé, haver-la acceptat.

En qualsevol cas, insisteixo, com no podem votar de manera diferent les mocions, el nostre sentit de vot serà l'abstenció, d'acord? I també ens emplacem, és a dir aquest discurs d'avui no toca ni es deferència en el nostre discurs, i la nostra valoració que vam fer de les ordenances que vostès van presentar, que vam tenir oportunitat de debatre i que agraïm que en aquells moments algunes de les nostres aportacions es tinguessin en compte. Una cosa no treu l'altra, però davant d'uns fets també creiem que s'ha de tenir aquesta flexibilitat en acceptar-les.



La senyora Elisabeth Oliveras i Jorba declara:

Només volia aclarir-li, que el fet de què contestem les al·legacions que tècnicament s'han considerat extemporànies, és una demanda que els grups que estan ara a govern havien fet sempre, quan havíem presentat alguna al·legació i sens havia considerat extemporània.

Havíem demanat que encara que ho fos extemporània, políticament es tractés, i el que hem fet és el que havíem demanat sempre. Ni per incoherència ni per res, una cosa és la decisió tècnica i l'altra és la política.

La nostra és respectar la feina del companys, com ha dit el Sr. Brossa, han fet una presentació i nosaltres els hi contestem, i si hi ha alguna que es podia recollir, doncs probablement s'hauria fet, com a mínim el compromís. Però no hi ha una qüestió de... és una qüestió de respecte de la tasca que ha fet un altre, políticament.

El senyor David Sánchez Mancebo declara:

Sra. Oliveras, jo el que li he volgut transmetre, el que li hem volgut transmetre, és que a veure donades les circumstàncies que es van produir, amb dates que vam tenir ocasió l'altra dia de tractar-ho, per això m'he referit, que sembla una mica doncs home... estrany, que no s'acceptin amb unes confusions, i que llavors es contestin, perquè el Sr. Brossa no ha dit que ho fa en aquest sentit. Ho ha dit vostè ara, en qualsevol cas, entenem que com era voluntat política acceptar-la, haguessin pogut acceptar-les, jo personalment trobo curiós que les contesti en el Ple, només això. No per un compromís de contestar-les, donades aquestes circumstàncies i és una qüestió d'un altre grup, que jo no penso entrar, perquè suposo que ells tindran els seus arguments i les seves motivacions, però jo li dic vist des de la nostra visió de l'altra dia, i que sap vostè que li faig fer el mateix comentari que li estic fent ara, home trobo estrany que es responguin. Quan vostè les hagués pogut acceptar.

La senyora Elisabeth Oliveras i Jorba declara:

Bé, segur que el debat el tindrem quan el grup de CiU parli, però sí que li haig de dir que una cosa és la decisió tècnica i l'altra és la voluntat política de respondre a uns companys que han presentat, i aquí sí que no podem barrejar.

La senyora Sílvia Peralta Valdivia declara:

Bona nit.

Nosaltres també volem aprofitar per sumar-nos a la felicitació de Catalunya sí que es pot, o Podem o En Comú. Com que són tantes formacions juntes, ja no sé..., però bé en tot cas felicitar-nos i felicitar a ells i felicitar-nos perquè les esquerres estan donant un tomb a

aquest país i crec que és necessari i fer un replantejament també des del punt de vista dels resultats a nivell català i a nivell estatal.

Entrant en el tema de les al·legacions a les ordenances, nosaltres hem presentat dues al·legacions, tot i que vam votar abstenció a les ordenances fiscals, perquè enteníem que hi havia plantejaments en els quals hi estàvem d'acord. Però i sobretot en l'últim moment, perquè aquestes al·legacions venen pràcticament de l'últim moment, en la última comissió informativa de ple, que és quan se'ns van presentar aquestes dues decisions, com dic que no van ser debatudes, aquestes dues decisions no van ser debatudes, ni van ser parlades, ni van ser analitzades, considerem nosaltres de manera rigorosa per poder-les prendre.

Per això hem presentat aquestes dues al·legacions, perquè considerem que no són correctes, que no són correctes i no s'ajusten al que entenem que haurien de ser unes ordenances fiscals de justícia tributària.

Sobretot la primera, la primera al·legació que nosaltres presentem és la modificació o la supressió de la proposta inclosa a l'article 18.2 de l'ordenança general relativa al calendari fiscal i que estableix la potestat pels titulars d'aquests rebuts de l'IBI que superin el valor de 400€, de sol·licitar el pagament en 10 terminis.

Bé dir que el PSC de Sant Quirze presentem aquesta al·legació perquè, com he comentat abans, considerem que aquesta mesura que pretén aplicar és clarament discriminatòria i que trenca amb els principis de justícia fiscal i d'igualtat que han de regir tota l'ordenació del sistema tributari.

És cert, com diu el senyor interventor, que no afecten als elements bàsics de tipus tributari i de l'impost, lògicament, perquè això no podria afectar, perquè si afectés seria ja directament il·legal.

Però sí que considerem que hi ha una discriminació i hi ha per tant un greuge comparatiu que trenca el principi d'igualtat.

Nosaltres hem escoltat de manera reiterada a la senyora alcaldessa dir que ella vol tractar, i vol tractar de manera igualitària a tots els veïns i veïnes de Sant Quirze, cosa absolutament lògica i correcte. Però amb aquesta mesura entenem que es beneficia a uns veïns i es discrimina a uns altres veïns.

I bé el Sr. Brossa també ho ha dit, ha dit facilitar al conjunt del veïnat. No és cert, no estem facilitant al conjunt del veïnat, estem discriminant i estem deixant de banda, estem deixant al marge, a un conjunt de veïns i veïnes de Sant Quirze que no tindran l'opció de presentar aquesta possibilitat i aquesta proposta. I no parlem de rebuts, parlem de persones, de persones que els hi afecta directament, perquè clar quan rebin, o no sé com informaran a aquells que sí que tinguin la possibilitat de poder-ho fraccionar en 10 vegades i el veí del costat, no tingui aquesta possibilitat. Doncs jo m'hi poso a la seva pell i estic segura que considerarà que és un greuge comparatiu.

I bé dir també que ens sorprèn que el Sr. Brossa faci arguments ara en el sentit de dir que ara es guien per criteris de la banca i dels proveïdors de serveis.

Doncs miri, si més no, deixi'm que em sorprengui, que de la seva boca digui aquests arguments, que es guien per criteris de la banca i dels proveïdors de serveis.

Jo crec que ens hem de guiar per altres criteris de justícia tributària i fiscal, no pas criteris de la banca precisament.

Per tant prioritant aquests criteris de justícia fiscal, com dic, creiem que és una mesura injusta. I a més a més la manera de portar-la a terme també considerem que no ha estat

correcte, perquè com dic, vam tenir reunions de les ordenances fiscals, vam fer plantejaments a propostes, algunes es van incorporar, altres no, algunes es van transaccionar, però aquesta va ser portada, com dic, sense cap debat previ, sense presentació de cap document d'anàlisi rigorós, ni des del punt de vista quantitatiu ni qualitatiu, per poder decidir exactament aprovar aquesta mesura dels 400€.

I efectivament aquesta mesura comportarà que el 50% dels contribuents no tinguin dret a demanar aquest fraccionament de 10 mesos. Cosa que els hi facilitaria el pagament i sobretot en aquelles situacions, perquè normalment, va aparellada un menor valor cadastral a una situació més precària a nivell econòmic.

Per tant tornem a dir que és una mesura clarament discriminatòria contra les rendes més baixes i que beneficia a qui té més valor cadastral, en detriment dels contribuents de determinats barris de menor valor cadastral.

I és que en aquesta forquilla que vostè deia, de 150 a 400€, està tot el barri del Living i tot el barri de Los Pisos, i això no m'ho estic inventant, és una evidència i ho poden mirar en el cens del padró de l'IBI.

Per tant expliqui'ns vostè a quins veïns i veïnes d'allà, que probablement estant patint més les conseqüències de la crisi que altres veïns, que no els hi facilitaran aquesta possibilitat de fraccionar-ho en 10 mesos, que probablement els hi faria més bé que a uns altres que probablement potser no ho necessiten.

Bé a l'informe d'Intervenció, també ja des del punt de vista ja no polític, sinó tècnic, també ens diu que aquesta circumstància pot complicar la gestió d'aquest tribut i eventualment comportar costos de gestió.

Torno a dir, que si la intenció en un primer moment era facilitar als veïns i veïnes amb majors dificultats econòmiques fer més assumible el pagament mensual de tots els impostos municipals. Que aquest jo entenia i nosaltres enteníem que era l'objectiu primer i així ho havíem parlat. Després de les dificultats manifestades per Serveis Econòmics, del què suposaria el fraccionament mensual, crec que finalment han decidit presentar aquesta proposta, simplement per cobrir l'expedient, per dir mira hem aprovat una cosa semblant al que volíem fer, però que al final malauradament acaba sent una mesura clarament discriminatòria.

I per tant com dic nosaltres no podem votar, com a PSC, no podem votar una potestat que hauria de ser un dret universal per tothom, i que d'aquesta manera en el que es converteix és en un privilegi per uns quants.

Per tant, sí som taxatius, som taxatius, o és per tothom o s'elimina, és el que demanem.

Segona al·legació, bé la segona al·legació simplement és una qüestió, en fi de compliment, de compliment i de responsabilitat política, perquè és que vam aprovar en el Ple de juliol per unanimitat de tots els grups municipals, una moció presentada per CiU i pel PSC, on, procedeix a llegir de manera literal i és que els compromisos que es van adquirir són els següents:

"L'Ajuntament de Sant Quirze del Vallès es compromet a congelar i si és possible reduir el tipus d'IBI vigent, que és del 0,5053."

Per tant vostès no només no l'han congelat, sinó que l'han incrementat, i això és un incompliment clarament d'una moció que va aprovar al Ple. Per tant a mi em genera molts dubtes, molts dubtes realment de la validesa llavors de la voluntat política i de les mocions aprovades en els plens, si després tenen voluntat política.

La senyora Mercè Vallès Coromines declara:

Tal com els hi he dit, exposaré i llegiré les al·legacions a les ordenances que el nostre grups ha presentat.

La primera, l'ordenança fiscal general núm. 1.1. Una de les propostes més reclamades aquests darrers anys pels grups que formen l'actual govern municipal era poder fer un cistell d'impostos amb una tarifa plana, amb pagaments mensuals. Enguany, un cop al govern la proposta s'ha reduït a només l'IBI i poder-lo pagar en només 10 rebuts domiciliats.

Una de les condicions, però, és que els rebuts han de ser superiors a 400€. Allò que passa que quan el teu grup parla al final ens repetim, però bé ja li dic que la voluntat és que consti en acta quina és la nostra voluntat.

Entenem que aquesta proposta seria un greuge comparatiu, especialment negatiu per aquells veïns i veïnes que tenen propietats de menys valor cadastral i que molt sovint va associat a rendes més modestes.

Un rebut de 400€ per una família amb pocs recursos econòmics, segur que és més difícil de pagar que un de 405€ per una família amb ingressos mitjans.

A la primera no li donem la possibilitat de pagar en 10 terminis de 40€, i en canvi a la segona sí.

Deixi'm que també em sorprengui que ara es guiï pels criteris dels bancs, em sorprèn si més no, perquè jo en el meu compte corrent tinc bastants rebuts que pago de 15, de 20 de 21 i al final les comissions que els bancs puguin tenir o no, a mi m'és bastant igual. El servei que m'està oferint un equipament, una entitat o el que sigui, m'està donant facilitats de pagament i les comissions que pugui aplicar el banc, la veritat és que a mi no m'importa que al final no és una altra cosa que també, una voluntat d'aquella administració de posar facilitat al contribuent.

Per tant, per tot això, demanem que es modifiqui l'article 18.2 de l'ordenança on es limita l'accés al pagament en 10 terminis a aquells rebuts que superin el valor dels 400€. Demanem que es redueixi aquesta limitació a 100€.

I ja no és allò de dir, governar només per alguns, és que un 50% dels contribuents es trobin en aquesta situació, és perquè realment vostès s'ho haguessin plantejat.

La segona, l'ordenança fiscal núm. 2.1. En els darrers 4 anys el govern de l'Estat va prohibir mitjançant Reial Decret rebaixar el tipus d'IBI, a Sant Quirze del Vallès aquesta imposició era especialment negativa perquè estàvem immersos en el període de 10 anys d'aplicació de la revisió cadastral. I això feia que any rere any i sense capacitat de maniobra del govern local per poder-lo rebaixar, l'IBI s'incrementés de forma desmesurada. Així mateix, el mateix Reial Decret obligava a incrementar un 6% del tipus del 50% de rebuts de més valor.

L'any 2016 aquestes obligacions ja no hi són, per tant i tenint en compte l'augment desmesurat que ha tingut l'IBI per imposició del govern de l'Estat i les diferents intervencions que any rere any han fet els diferents grups polítics en el ple d'ordenances.

Demanem que es modifiqui l'article 7 de l'ordenança, rebaixant el tipus proposat del 0,5464, per l'anteriorment existent del 0,5053.

I miri, sap que passa Sr. Brossa, que em fa una mica de gràcia, o sigui que nosaltres pugéssim l'IBI era culpa nostra, però que vostès el baixin és gràcies a vostès. I en dues ocasions és culpa del Sr. Rajoy, perquè si nosaltres vam estar obligats a pujar-lo és perquè el Sr. Rajoy ens obligava i si ara vostès l'han baixat, és perquè el Sr. Rajoy li ha permès.

I en l'únic que vostès tenien competència, que era en el tipus, va i l'augmenten, passant-se pel folre, la moció que es va aprovar a l'estiu, a on tots els grups vam adquirir un compromís que o es congelava o s'estudiava el fet de baixar-lo. I vostès no l'han estudiat, fins i tot vam acceptar una esmena del propi equip de govern, doncs que es deia que en lloc d'exigir, s'estudiés.

Doncs miri potser no l'hauríem d'haver acceptat, de totes maneres la moció, l'acord, tampoc s'ha complert.

La tercera, l'ordenança fiscal núm. 2.1. Una de les propostes estrella dels grups de Junts per Sant Quirze eren les bonificacions d'IBI, en concret proposaven: bonificació de l'IBI segons valor cadastral i renda, augment de les bonificacions a les famílies nombroses i als col·lectius més desfavorits, descompte del 3% del rebut quan es liquidés en un pagament únic. Cap d'aquestes bonificacions proposades es troba en la proposta d'ordenances que ha estat aprovada. Vostè ha dit que sí, la veritat no les hem sabut veure, si és així ens ho explica i llavors rectificarem.

I la quarta, un dels reptes que tenim com a societat, és la conservació del medi, i més ara que fa, recentment, la Cimera de París doncs s'ha aconseguit una fita que era bastant complicat, doncs que tots els països es posessin d'acord en rebaixar el grau d'escalfament global. Per tant, és important pensar en el medi, que des dels governs locals també actuem, en aquest sentit l'Ajuntament de Sant Quirze del Vallès està compromès amb la reducció d'emissions, fruit del pacte d'alcaldes.

Malauradament el nombre de vehicles elèctrics i híbrids encara no és majoritari, per afavorir que els santquirzencs i santquirzenques optin per aquests a la seva decisió de compra, proposem modificar l'article 4 de l'ordenança, apartat 2.b. de bonificacions, augmentant fins el 90% la bonificació de l'impost per raons mediambientals als titulars de vehicles elèctrics i híbrids.

Doncs bé, ja ens ha comentat que es pot estudiar, que ho mirem, doncs veu si al final per voluntat política l'haguessin acceptat, haguéssim pogut incloure una millora a la seva proposta d'ordenances.

Continuem, voluntat política, em faré pesada, però és que ho aniré dient.

I la última i cinquena, l'ordenança fiscal núm. 4.13, la bonificació de la quota per les aportacions anuals a la deixalleria, tenia un objectiu de fer pedagogia sobre la importància de classificar els residus i conscienciar que determinats residus han de ser portats a la deixalleria, intentant així evitar males praxis.

Aquesta bonificació era del 10% de la quota si es feien entre 6 i 12 aportacions a l'any a la deixalleria, i el 20% si es feien més de 12.

Un dels problemes que sempre ha estat motiu de debat era que calia definir millor, que era una aportació: productes, pes, volum. I així poder establir millor la bonificació, aquest debat absolutament necessari, i sempre reclamat pel grup d'IC quan era a l'oposició, però sembla que ara oblidat des del govern. Allò, ordenances verdes, la veritat Sra. Baldrich, no les veiem, no sé realment quin és el seu poder o el seu pes dintre de l'equip de govern, però de moment en tot el que hem presentat li veiem poc.

Doncs bé s'ha convertit en una proposta de reduir encara més el nombre d'aportacions anuals, per tenir dret a la bonificació, per tant quan en faci 10 ja en tinc prou, ja tinc la bonificació i després ja no cal que segueixi fent-ho. Potser aquí el que necessitem és fer més pedagogia sobre el reciclatge.

Amb la proposta de reducció s'evita la reformulació de la bonificació, absolutament necessària i així es prima l'ecologisme d'aparador, en comptes de promoure una veritable consciència i actitud vers la defensa de la sostenibilitat entre la ciutadania.

Per tot això proposem que les bonificacions es mantinguin igual que l'any anterior i s'obri un procés participatiu per redefinir aquesta ordenança en la seva totalitat.

I per tant, per tot l'exposat el nostre grup municipal demanava que es tinguessin en consideració les al·legacions que presentàvem i que acabo d'exposar.

Moltes gràcies.

El senyor Àlex Brossa i Enrique declara:

Si bé, comencem una mica per l'ordre de les intervencions.

Primer a C's doncs agrair-los la seva abstenció, malgrat aquest vot de bloc, en què ens veiem sotmesos i que vostès han comentat, molts dels punts que han anat tractant els 3 grups són coincidents, així per tant els hi anem responent a vosaltres i en la mesura que anem responent, també anem responent a la resta.

Tots li donem moltes voltes en el fet del punt de l'IBI d'augmentar aquest fraccionament de 4 a 10. Sí que és cert que aquest equip de govern el que ha defensat sempre i el que pretén és la unificació de tots els rebuts, no en 10, si és possible en 12 fraccionaments. Donava la complexitat que l'equip tècnic de la casa manifesta, aquest és un primer pas criem que important.

Demandar-li disculpes Sra. Peralta, si de les meves paraules s'ha després algun tipus de connivència amb la banca, si pel que a mi respecta de la banca, ideològicament jo la nacionalitzaria tota, la faria pública i la posaria al servei de la gent, perquè si socialitzem pèrdues, també podem repartir, socialitzar també els beneficis. I per tant ideològicament qualsevol dubte en aquest sentit diguem-ho perquè el corregiré ràpid.

També sobre les esquerres, que vostè ha fet un matís, que van a l'alça, jo diria que moltíssim, ara ho comptava aquí, arrel de la seva intervenció, 29 dels 47 diputats i sense comptar els de la CUP, que es van quedar a casa, un 62% dels diputats de Catalunya són d'esquerres. Per tant si volem polítiques d'esquerres, nacionalitzar la banca i C's algun d'ells, no sé si el Sr. Sánchez, a mi això em fa mal, ni tan sols ho insinuaré, però si volem fer polítiques d'esquerres, el tema es ben clar. Catalunya independent, governs d'esquerres, Espanya jo diria que és l'únic estat, o dels pocs d'Europa junt amb Alemanya que governa una dreta, i una dreta amb forces casos de corrupció. Per tant el cas

d'Espanya per paradoxal a dins de la Unió Europea i per tant si volem començar bé, polítiques de transformació social, la construcció d'un estat, cada cop més sembla fonamental.

Tornant una mica en el focus local, i fet aquest petit parèntesis. El tema de l'IBI i que la Sra. Peralta i el PSC doncs amb molta contundència, defensen que és millor no fer-ho, que fer-ho pels rebuts de més de 400€.

Dir-los d'entrada que nosaltres no fem política de barris, i després també hi entrarem, de rebuts de més de 400€ de gent que ho està passant malament, també en tenim, és a dir no el fet de què els rebuts més petits, també en tenim, per tant tenim gent a la part alta dels rebuts i a la part baixa dels rebuts, de situacions complexes i cada cop més el panorama és més difícil segmentar, tot i que sí que pot haver-hi més o menys relació de causa efecte, amb uns rebuts o amb uns altres, però d'entrada també podríem fer la pregunta a la inversa. La Sra. Peralta diu, que els hi diran als veïns de menys de 400 i que els hi diran als veïns de més de 400, que ho estiguin passant malament. És a dir de preguntes amb certa picaresca, podríem estar fent tot el vespre.

Els hi insistim, aquest primer pas que fa aquest equip de govern, l'alternativa ara per ara, creiem que és l'immobilisme, perquè tenim unes condicions reals donades per el que ens diuen els bancs, i també aquí doncs la Sra. Vallès deia: home jo com a veïna, a mi no m'afecta, però a l'Ajuntament sí que li afecta, perquè llavors ho repercuteixen, no?

Nosaltres sí que agafem el compromís com equip de govern que aquest exercici, no el següent i durant tot el mandat, sinó aquest exercici, de negociar amb la banca, per això fer-ho més universal, per això d'anar-ho rebaixant, per eliminar aquest topall, però ens hi hem de posar, comencem a fer-ho, sense voluntat de discriminar a ningú, comencem amb un conjunt de rebuts, doncs molt i molt important, amb el ben entès, que tots aquests com bé saben, ja ho poden fer, amb pagaments en 4 terminis com era fins ara, de febrer a setembre. I per tant compromís d'això, de seguir-ho tirant endavant i esprémer al màxim als bancs, que com administració creiem que tenim un pes prou important per fer-ho i si ens cal anar de la mà de més administracions, d'administracions pro locals per aconseguir-ho, doncs que hi posarem la banya per fer-ho i que tothom es pugui beneficiar i alhora anirem aprenent: de com funciona, de quanta demanda tenim, tot això ho anirem afinant, és a dir, això no és una mesura immobilista per sempre, sinó que la proposem, i a veure si podem incorporar-hi més rebuts i fer-ho en més mesos i en tots els terminis i quantitats, però el que no volen és perquè no tenim tots els condicionants, esperar-nos a fer-lo perquè sinó podria passar el que passava en certa manera fins ara, que no es feia. Per tant comencem, i comencem a caminar.

La Sra. Vallès, per part de CiU, ha anat donant voltes al que ella considerava voluntat política, pensem que és important, més enllà dels mals entesos, que esperem que no hi hagi, menys per una cosa com aquesta. Doncs que es compleixin els terminis, les administracions tenen el seu funcionament i per tant els terminis, Sr. Sánchez, i home això és voluntat també d'incorporar-ho, creiem que és important que els terminis es compleixin i per tant que les al·legacions es desestimïn, si s'escauen, tot i així, una altra cosa és el debat, que sempre el voldrem fer.

Nosaltres ara podríem aquí entrar, en els anys que porto de regidor a l'oposició, n'hem viscut d'uns quants colors, és a dir l'altra dia també ho discutíem, de no acceptar unes al·legacions perquè el partit s'havia abstingut i no havia votat en contra, de desestimar

unes al·legacions perquè com a grup havíem tingut coneixement el mateix dia del ple i no l'endemà, com la resta de la ciutadania.

És a dir no he repetit que no existís en lloc, o que nosaltres desconeixíem, se'ns havien desestimat al·legacions per coses realment estranyes, aquí segurament podríem entrar a valorar la voluntat política, no és el cas, aquí s'han comptat els dies, com tothom pot comptar, a l'endemà de la publicació al BOP, més els que pertoquen i per tant aquesta és una realitat administrativa, que és de rebut doncs complir-la, pel bon funcionament de l'administració i la seguretat de tots els que la representem. Però d'altra banda les propostes òbviament es poden treballar, es poden discutir, i fins i tot es poden incorporar, és a dir es poden anar incorporant en el transcurs del temps.

Insistim en el que deia la Sra. Vallès, que fèiem política de... també parlava dels barris, que ells tractaven en un conjunt tots els barris, i alguna mesura doncs els hi podia haver passat factura.

Nosaltres això Sra. Vallès ens és francament complexa, com bé sap pot mirar el resultat electoral, el grup municipal de Junts per Sant Quirze va guanyar a pràcticament totes les taules i zones del municipi i on no va guanyar va quedar segon, vull dir que és francament difícil. Primer perquè ideològicament i per convicció com tots els que som aquí, em penso que ningú mai pensaria que s'ha de fer política de barris. Però qui vulgui mal pensar, a nosaltres se'ns fa francament complexa fer-ho perquè insistim, la ciutadania va donar un suport bastant homogeni en el conjunt dels barris equiparant amb aquest percentatge, la distribució que bé saben que va haver-hi a les passades eleccions.

Respecte a la moció, aquí hi ha una... dues opinions una mica del tot, jo diria que en aquest cas sí que antagòniques, incompliment de moció, no incompliment de moció. Nosaltres creiem que la moció al que emplaçava era de fer-ho si es podia, s'ha fet un primer pas. Nosaltres una moció molt similar, els hi vam presentar quan estàvem a l'oposició, que dèiem: escolteu ara que hi ha aquesta imposició del govern Rajoy, quan no hi sigui prenem el compromís, la voluntat de fer-ho. També se'ns va ser desestimada aquella moció.

Per tant aquesta l'hem estimat i parcialment rebaixant, insistim, que de vegades ens oblidem de la xifra i comencem a parlar de fets que ens condicionen, de si el govern central o no, 7 anys, augment de l'IBI de pràcticament 3 milions d'euros, 50% d'increment de l'IBI i ara per primer cop, rebaixa de l'IBI per valor de mig milió d'euros.

Que hagués pogut ser més, que haguéssim pogut fer altres esforços, que com veuran el pressupost, la part que es destina a política social i s'incrementen ajuts per una banda, haguéssim pogut no fer. I sí tot això forma part del debat polític que anirem tenint i que tindrem la setmana vinent. Però si més no, s'ha revertit aquesta situació.

Que hi ha un element important, que ja no hi ha la imposició del govern Rajoy, sí però Sra. Vallès tampoc hi havia sigut sempre, vostès van governar aquí durant molts anys consecutius i aquesta imposició va ser dels últims anys. I aquí també hi havia mocions que els presentàvem de voluntat política, és a dir que més enllà del que ha passat i del que està passant, punt d'inflació.

IBI, augment d'IBI 2,8 milions d'euros en 7 anys, per primer cop la cosa ens la permet, per què? Perquè rebaixen el retorn de crèdits als bancs, perquè ja no tenim aquesta imposició, per elements fa que això també ens ho faciliti. Però que l'incompliment de la moció, una que nosaltres no l'entenem com a tal i dues que sí que aquella voluntat es pot traslladar i nosaltres entenem que ho anem fent.

Un element també que la Sra. Vallès l'ha comentat, que és la bonificació de l'IBI segons valor cadastral i renda, l'any passat això ja es va incorporar i l'IBI hi ha uns barems en funció de la renda familiar i un límit de 250.000€ i per tant aquesta ja estem contents que



nosaltres de fet. Abans he consultat el que vam dir l'any passat i dèiem el PP perd, el PP aleshores el Sr. Sánchez, que diu no sap si és d'esquerres o no, però abans militava al PP, deia *el PP perd l'últim cavall de batalla que li quedava*. Perdoni Sr. Sánchez, és que ara no... He aprofitat que vostè no hi era...

Que ja ho vam tractar l'any passat, des de l'any passat que es va incorporar i fins i tot en el mateix ple de l'any passat, doncs que ja ens van felicitar de què les famílies nombroses, és a dir, que a les famílies nombroses se li tingués en compte el criteri de renda per l'IBI.

I dit això, moltes gràcies a tothom per les intervencions i aportacions.

Torno enrere molt ràpidament. Deia que el nostre grup l'any passat, referent a la bonificació de les famílies nombroses, que s'havia introduït el criteri de la renda i del valor cadastral. Nosaltres dèiem *el PP perd l'últim cavall de batalla que li quedava*. Perquè enteníem que vostès això, defensaven que fos així, sense els criteris de renda.

La senyora Elisabeth Oliveras i Jorba declara:

Aquest comentari Sr. Sánchez ve al cas perquè la Sra. Vallès hi ha hagut un moment que ens ha dit, que ells havien perdut votants per haver aplicat això, més tard ens ha dit que no havien trobat on estava aplicada a les ordenances. I per tant era per aclarir-li que sí que ho havien aplicat l'any passat, arrel d'un tou d'al·legacions que s'havien presentat, li vam dir al Sr. Delgado que per fi alguna ens la reconeixien, encara que fos en el següent pressupost, en la següent proposta d'al·legacions.

I aquí intentava el Sr. Brossa fer-los una mica de memòria de com havia anat tot.

Vostè no hi era, en aquestes no hi era, però sí que hi havia representants del PP i per això els hi vam fer la referència.

Sr. Sánchez ha de fer alguna rèplica?

El senyor David Sánchez Mancebo declara:

Ja farem un cafè amb el Sr. Brossa i parlarem del passat, del meu passat, del meu futur, però és que encara no sé quina d'allò... en qualsevol cas vull dir no..., jo no he dit res en aquest ple d'aquest aspecte.

La senyora Sílvia Peralta Valdivia declara:

Molt breument.

Dir-li Sr. Brossa que em sembla molt bé el seu discurs de polítiques d'esquerres, el podríem subscriure perfectament, però miri hi ha una cosa, i és que s'ha de passar de la teoria a la pràctica en les polítiques.

I vostè vol practicar la teoria política d'esquerres, però ara mateix no l'està aplicant i en aquesta proposta no l'està aplicant, i li he de dir així, perquè estan plantejant una proposta, torno a dir, que és incongruent en una política d'esquerres, que és una mesura discriminatòria cap a una part de la població.

I diuen que vostès no fan polítiques de barris, doncs apliqui la mesura per tothom, apliqui que sigui un dret universal per tothom i llavors no faran política de barris, faran política per tothom.

I per últim amb el tema de l'immobilisme, a veure dir-li que no es tracta d'immobilisme si o no, no ho justifiqui tot en el tema de l'immobilisme, hi ha mesures que són justes fiscalment i altres que són injustes fiscalment. I immobilisme vostès portaven moltes propostes abans en les al·legacions que feien a les ordenances fiscals, moltes de les quals no les han plantejat ara, per tant immobilisme no, plantegin aquelles propostes que vegin realment que tenen una repercussió i una justícia fiscal considerable.

I per últim, el tema de l'increment de l'IBI, ja està bé de fer demagògia amb aquest tema de l'increment de l'IBI, perquè sempre hem estat igual. La única decisió política que vam poder prendre com a govern, conjuntament amb CiU, va ser el tema del tipus, i vam decidir baixar el tipus precisament per minimitzar l'impacte de la pujada de l'actualització cadastral, que estàvem en un període de 10 anys d'actualització cadastral i l'increment del 6% del Sr. Rajoy. I per tant nosaltres el que vam fer, és decidir políticament baixar el tipus de gravamen per minimitzar l'increment, l'impacte de l'increment. I vostès fan tot el contrari, és a dir per minimitzar l'impacte de la rebaixa de l'IBI, pugen el tipus.

Per tant, deixi ja de fer demagògia amb el tema de l'increment de l'IBI durant aquests anys.

La senyora Mercè Vallès Corominas declara:

Bon vespre de nou.

Sr. Brossa, els resultats de les eleccions municipals els tenim i els sabem perfectament, per això vostès estan on estan i nosaltres estem on estem, punt, la ciutadania així ho va voler, i ja està.

Nosaltres simplement hem aportat un comentari, a un comentari que havien fet vostès, doncs que fèiem política de barris, o semblava que governàvem només per certs barris.

Per tant simplement hem fet una constatació, sense voler entrar en cap debat de resultats electorals, perquè som molt conscients que estem on estem i punt.

I sí, em sumo al que la Sra. Peralta acaba de dir, deixi de fer demagògia ja amb els 2,8 milions d'augment de l'IBI, perquè clar potser també hauria de repetir que ara farà 8 anys, el deute en aquest Ajuntament era del 75% i quan nosaltres hem sortit està al 23. I potser això li permetrà fer aquelles polítiques socials que ara no fan i verdes, perquè clar això també ho podrien dir, ja cansa sentir aquesta cançoneta. Perquè quan ho fèiem nosaltres, ho fèiem nosaltres i quan vostès el baixen és gràcies a vostès. No és gràcies al Sr. Rajoy, no s'oblidi.

I per acabar, la veritat és que em sorprèn, em sorprèn els comentaris i la coletilla que posa sempre al final de les intervencions: *quan nosaltres estàvem a l'oposició, quan nosaltres estàvem a l'oposició*. Què passa? Que ara, doncs d'alguna manera s'està venjant, de quan vostès estaven a l'oposició i nosaltres no acceptàvem segons quines demandes, perquè així ho sembla, perquè cada vegada afegeix aquesta coletilla i la veritat, penso, bé, llavors és una venjança, no? O sinó digui'm que no, perquè és que ho

sembla, i si no ho és, no ho vagin repetint tant, perquè quan nosaltres governàvem i ens remetíem a abans, sempre era el “i tu més”, doncs ara ho sembla, com què a nosaltres ens tractaven així ara ho fem així. Ni en el seu moment us tractàvem d'aquesta manera, i ara tampoc entenc perquè sempre està repetint que quan vostès estaven a l'oposició, una cosa o l'altra.

Senzillament nosaltres presentem aquelles al·legacions que creiem que són per millorar, si s'accepten bé i sinó doncs també, i no s'equivoqui, sí estaven fora de termini, però és que en una reunió la seva alcaldessa i el regidor Sr. Falgueras van dir que el termini era el 9 de desembre, d'acord? Error nostre per no haver-ho corroborat, però és que ens estem basant precisament en què hi ha l'existència d'unes paraules que l'equip de govern va dir una data, per tant per això estem posant que és voluntat política, si vostès en cap cas i en cap moment haguessin dit cap data, doncs ja no hi hauria debat, perquè hagués estat error nostre, entrades fora de termini. Però bé cap problema, ja li hem dit, que a partir d'ara, el que diguin vostès ho posarem en quarantena i mirarem sempre... i ens remetrem al que està escrit.

El senyor Àlex Brossa i Enrique declara:

Sí, dos elements: Sra. Vallès nosaltres no som venjatius, entre altres coses la venjança és un pecat capital i no tenim pas la voluntat de fer-la ni practicar-la, ni molt menys res que s'hi assembli. En tot cas hem fet alguna referència passada, més enllà del lloc on estava cadascú, que n'estem molt orgullosos dels nostres orígens i de tot el que hem fet, era per donar-li una mica de relat i continuïtat i coherència a la cosa, res més. Si volen farem menys ús o pràcticament gens.

I una cosa que sí que no hi estem d'acord, és respecte a la demagògia de l'IBI, si volen un dia fem un monogràfic, si volen fer un monogràfic perquè aquí van aplicant mesures de *no escolti és que jo ja rebaixava el coeficient, però resulta que el rebut pujava*. No és que estàvem aquí, fent-lo, Sra. Mundi el fem. Vostès els primers 4 anys de mandat, del 2007 al 2011 podien haver rebaixat més el coeficient i malgrat tot l'IBI anava pujant, o fins i tot el primer any de mandat del passat mandat, també l'haguessin pogut tocar, això va tenir efectivitat el segon any, i no ho van tocar.

Per tant de l'IBI podem fer una fotografia i després que tothom valori si és que per part d'algú hi ha demagògia o que tothom prengui posicionament, però jo els hi obro, els hi estenc la mà, a què parlem de l'IBI, que a més és interessant perquè pràcticament el 40% dels ingressos és de l'IBI... Fantàstic, doncs així ens l'evitem i per tant dir-los que mai hem fet demagògia pel que respecta a l'IBI ni en farem, però tot i així, tots ho han de tenir molt clar perquè és el principal ingrés municipal.

El senyor Josep Antoni Delgado Rivera declara:

....

La senyora Elisabeth Oliveras i Jorba declara:

Bé, vegin que en el codi ètic del nostre regidor, doncs sí que el consideren un pecat, per tant vol dir, vol dir molt d'ell.

Jo només els hi volia comentar, ja tancant, abans de passar a votació, que quan un fa unes al·legacions, una qüestió potser d'experiència, quan un fa el cos de les al·legacions a l'inici de l'exposició de motius, normalment fa una presentació de fets o si més no de voluntats polítiques per les quals es presenta, però gairebé mai un explica el perquè i el per quan presenta allò, que aquest dia o aquesta altra, que és el que fa el grup municipal de Convergència.

L'altra és que els regidors i les regidores tenim l'obligació de saber, en aquest cas jo també, recordo que la Sra. Mundi em va dir, no em mentiràs, dic no jo no. Si de cas pregunta-ho als Serveis Tècnics. Els grups municipals han preguntat als Serveis Tècnics que són realment qui tenen la informació exacta del dia que es va publicar, però en tot cas l'obligació nostra, com ha dit molt vostè, és saber que són 30 dies les ordenances, 15 dies pressupost i que a més a més hi ha una qüestió tècnica en la que nosaltres no hi entrarem, en insistir en els tècnics que si una cosa ells la considerem extemporània, dir-los que no ho és. És a dir hi ha tasques que són pròpies dels tècnics i altres que són pròpies dels polítics i aquí sí que no hi podem fer aquesta intervenció. I per tant en aquest cas nosaltres hem fet la part política i els tècnics han fet la seva.

Votació

Sotmesa a votació la proposta dalt transcrita, s'aprova per majoria absoluta amb el resultat següent:

Vots a favor: 9 (Junts-ERC-AM i ICV-EUiA-E)
Vots en contra: 6 (CiU i PSC-CP)
Abstencions: 2 (C's)

La senyora Elisabeth Oliveras i Jorba declara:

Abans de tancar el Ple els hi desitjo un bon Nadal, ens veiem dilluns vinent que és el dia dels innocents, en el ple ordinari, després el de pressupost.

DECLARACIÓ DE FE PÚBLICA

Helena Muñoz Amorós, secretària de l'Ajuntament de Sant Quirze del Vallès a efectes d'aquesta sessió, certifico que el seu contingut íntegre plasma el desenvolupament de la sessió del Ple corresponent, en el lloc i la data de la sessió.